

0136
32/99

UCHWAŁA Nr IV/32/99
RADY MIEJSKIEJ W SZUBINIE
z dnia 24 lutego 1999 r.

w sprawie: zarzutu wniesionego przez Pana [REDAKTOR], dotyczącego działki nr 803/7, znajdującej się w granicach miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego terenów przemysłowo – składowych w Szubinie.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 89, poz. 415 z późniejszymi zmianami).

RADA MIEJSKA

uchwała, co następuje :

§ 1

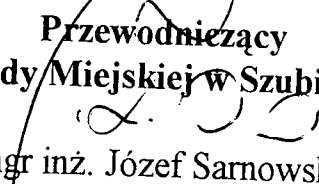
Odrzucić zarzut wniesiony przez Pana [REDAKTOR], w dniu 28.12.1998 r. do ustaleń zmian miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego terenów przemysłowo – składowych w Szubinie, dotyczących przeznaczenia i ustalenia zasad zagospodarowania terenu działki nr 803/7 położonej w Szubinie przy ul. Sportowej, według uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Gminy i Miasta Szubin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i wymaga doręczenia wnoszącemu zarzut, który może ją zaskarżyć do Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Szubinie

mgr inż. Józef Sarnowski

Załącznik Nr 1
do uchwały Nr IV/32/99
Rady Miejskiej w Szubinie
z dnia 24 luty 1999 r.

U Z A S A D N I E N I E

I. Zadania z zakresu planowania przestrzennego na obszarze gminy należą do jej zadań własnych, oznacza to, że gmina podejmuje je i realizuje samodzielnie. Organy gminy decydują suwerennie o podjęciu prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, o jego treściach i terytorialnym zakresie obowiązywania.

Projekt sporządza Zarząd Gminy i po dokonaniu uzgodnień wykląda projekt planu wraz z załącznikami do publicznego wglądu.

Celem wyłożenia planu do publicznego wglądu jest umożliwienie zainteresowanym wniesienie ewentualnych zastrzeżeń.

II. Pan inż. ██████████ sam sobie zadał pytanie w zakresie czy z mocy prawa jest uprawniony do wniesienia zarzutu, bowiem jak przyznaje w złożonym zarzucie ma świadomość, że takie prawo przysługuje osobie, której interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie.

Dokonując własnej wykładni rozumienia własności gminnej, lokalnej społeczności, co w konkluzji prowadzi do przyjęcia przez Pan inż. ██████████, że w bardzo drobnej części jest to też własnością skarżącego i poprzez taką ocenę znaczenia słów „komuna” czy „komunalny” dostrzegł umocowanie prawne do przedstawienia swoich spostrzeżeń i uwag w postaci zarzutu.

III. W tych okolicznościach należało przede wszystkim rozstrzygnąć czy w świetle obowiązującego prawa Pan inż. ██████████ mógł skutecznie złożyć zarzut do projektu planu.

Przede wszystkim należy zauważyć, że konstrukcja zarzutu opisana w literaturze np. w książce „Prawo Administracyjne” – część szczegółowa pod redakcją Jana Szrenawskiego Oficyna Wydawnicza „Branta” Bydgoszcz 1997 r. str.162, i n. oraz „Nowe podstawy prawne zagospodarowania przestrzennego” autorów Tadeusza Kachniarza i Zygmunta Niewiadomskiego Warszawa 1994 r. str. 34 i n. przypomina instytucję skargi z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Zarzut w przeciwieństwie do skargi z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym dotyczy innego etapu uchwały – prac nad jej projektem. Zarzut w rozumieniu art. 24 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym może wnieść każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to w istocie, że krąg podmiotów /osób lub instytucji/ uprawnionych

do wniesienia zarzutu jest, w przeciwieństwie do protestu, ograniczony. Bardzo ważne jest to, by występujący z zarzutem dowiódł, że ustalenia planu naruszają jego interes prawny lub uprawnienia. Naruszenie takie jest równoznaczne z naruszeniem konkretnego przepisu prawa na wnoszącym zarzut ciąży zatem obowiązek wskazania naruszenia prawa.

IV. W ocenie Rady Miejskiej zarzut wniesiony przez Pana inż. [REDAKTURA] nie spełnia wymogu naruszenia jego interesu prawnego lub uprawnienia.

Do takiego wniosku prowadzi analiza treści zarzutu. Przede wszystkim w części wstępnej aprobejuje on lokalizacje oznaczone na nowym planie symbolem 21-1UI oraz zmianę oznaczoną symbolem 21-2U/S tj. przeznaczenie terenu działki nr 803/8 na cele usług i składów.

Totalnym nieporozumieniem jak pisze dalej w zarzucie jest przeznaczenie części terenu na cele mieszkaniowe i usług oznaczone w projekcie planu symbolem 21-3 M/U.

W konkluzji zdaniem Pana inż. [REDAKTURA] projekt planu prowadzi do zalegalizowania zrealizowanego wcześniej obiektu. Rozumowanie skarżącego jest więc takie, skoro stoi na tym terenie dom, być może mieszkalny to nie wolno tego obszaru przeznaczyć na cele mieszkaniowe i usług.

Niewątpliwie trudno tutaj dostrzec naruszenia interesu prawnego skarżącego lub jego uprawnienia, niemniej podniesiony problem może być przedmiotem innego trybu postępowania. Także skarżący nie jest zadowolony z tego, że na terenach 23-28UI i 21-1UI przewiduje się realizację masztów antenowych, ze względu na promieniowanie elektromagnetyczne.

Budowa masztów antenowych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 14 lipca 1998 r. w sprawie określenia inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi albo mogących pogorszyć stan środowiska oraz wymagań, jakim powinny odpowiadać oceny oddziaływania na środowisko tych inwestycji (Dz. U. Nr 93, poz. 589) może stanowić inwestycję mogącą pogorszyć stan środowiska. W tej sytuacji musi być sporządzona ocena wpływu na środowisko wraz z projektem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu musi być uzgodniona z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Jest oczywiste, że samo ustalenie projektu zmian, nie jest równoznaczne z realizacją tego rodzaju inwestycji, które wymagają uzyskania szeregu jeszcze zezwoleń i uzgodnień różnych instytucji, po to właściwie by wymogi sanitarne i ochrony środowiska były przestrzegane.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Szubinie
mgr/inż. Józef Sarnowski