

RADA MIEJSKA w Szubinie

UCHWAŁA Nr *XV/143/04*
RADY MIEJSKIEJ W SZUBINIE
z dnia *22 kwietnia 2004 r.*

w sprawie: *przekazania skargi Pana Andrzeja T. zam. w Rynarzewie na uchwałę Rady Miejskiej w Szubinie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.*

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591) (Zmiany: Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568) oraz art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270).

RADA MIEJSKA

uchwała, co następuje:

§ 1. Przekazać skargę Pana Andrzeja T. zam. w Rynarzewie na uchwałę Nr XII/117/04 Rady Miejskiej w Szubinie z dnia 29 stycznia 2004 r., w sprawie rozpatrzenia zarzutów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przylesie w Rynarzewie, gmina Szubin, wniesionych przez Pana Andrzeja T. i nieuwzględnionych przez Burmistrza Szubina, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na przedmiotową skargę w brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

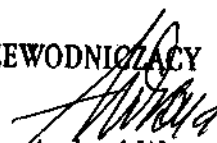
§ 2. Jako swoich pełnomocników przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały, Rada ustala:

- 1) Pana Zbigniewa Behnke – Naczelnika Wydziału Rozwoju i Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miejskiego w Szubinie.
- 2) Pana Henryka Klicha – Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego w Szubinie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szubinie, którego upoważnia się również do podpisania pełnomocnictw dla osób, o których mowa w § 2 tej uchwały, dla reprezentowania Rady Miejskiej w Szubinie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy i dalszymi instancjami.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Wrona

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Szubinie**

UZASADNIENIE

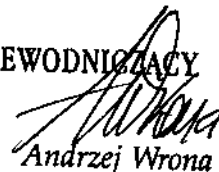
Uchwałą Nr XII/117/04 z dnia 29 stycznia 2004 r., w sprawie rozpatrzenia zarzutów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przylesie w Rynarzewie, gmina Szubin, wniesionych przez Pana Andrzeja T. i nieuwzględnionych przez Burmistrza Szubina Rada Miejska w Szubinie odrzuciła te zarzuty uznając je za bezzasadne.

Powyższą uchwałą Pan Andrzej T. zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podnosząc zarzut, iż została ona podjęta z naruszeniem prawa.

Rada po zapoznaniu się z aktami sprawy nie uznała zasadności podniesionych w skardze zarzutów i tym samym nieuwzględniła skargi ustalając na nią odpowiedź do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.

W powyższym stanie w świetle zapisu art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) podjęcie niniejszej uchwały stało się konieczne i jest w pełni uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Andrzej Wrona

Szubin, 2004-04-22

Sygn. akt. II SO Bd.171/04

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
Wydział II
ul. Jana Kazimierza
85-035 Bydgoszcz**

Strona wnosząca
skargę: Andrzej T

Strona, której
uchwałę zaskarżono: Rada Miejska w Szubinie

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Szubinie w odpowiedzi na skargę Pana Andrzeja T wnoszącego o uchylenie jej uchwały nr XII/117/04 z dnia 29 stycznia 2004 r. w sprawie rozpatrzenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przylesie w Rynarzewie, gmina Szubin, wniesionych przez Pana Andrzeja T. i nieuwzględnionych przez Burmistrza Szubina, rzekomo podjętej z naruszeniem prawa

wnosi o:

- 1) oddalenie skargi,
- 2) zasądzenie od skarżącego na rzecz Gminy Szubin kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Żądanie oddalenia skargi wynika z faktu, iż uchwałą Nr XII/117/04 Rady Miejskiej w Szubinie z dnia 29 stycznia 2004 w sprawie rozpatrzenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przylesie w Rynarzewie, gmina Szubin, wniesionych przez Pana Andrzeja T. i nieuwzględnionych przez Burmistrza Szubina, nie naruszono interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego, co wynika z akt sprawy załączonych do niniejszej odpowiedzi na przedmiotową skargę.

Otóż zaskarżona uchwała wbrew wywodom skarżącego, została podjęta zgodnie z obowiązującym prawem, a w szczególności ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139, Nr 41, poz. 412, Nr 111 poz. 1279; z 2000 r., Nr 12, poz. 136, Nr 109, poz. 1157, Nr 120, poz. 1268; z 2001 r., Nr 5, poz.42, Nr 14, poz. 124, Nr 100, poz. 1085, Nr 115, poz. 1229, Nr 154, poz. 1804; z 2002 r., Nr 25, poz. 253, Nr 113, poz. 984, Nr 130, poz. 1112) w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717).

Uchwałami nr XXXIII/307/2002 z dnia 27 marca 2002 r. oraz Nr II/11/02 z dnia 12.12.2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Rynarzewo. W uchwałach określono granice obszaru objętego planem oraz przedmiot jego ustaleń tzn. zmianę dotychczasowego przeznaczenia terenu rolnego, zabudowy mieszkaniowej i usług rzemieślniczych na cele mieszkaniowe, usługowe, produkcyjne, magazynowo – składowe i rolne wraz z wyznaczeniem terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych tj. obsługi komunikacyjnej i infrastruktury technicznej.

Następnie zgodnie z art. 18 cyt. wyżej ustawy Burmistrz Gminy i Miasta Szubin kolejno:

- 1) Zlecił opracowanie projektu miejscowego planu osobie posiadającej odpowiednie uprawnienia (dowód nr 2).
- 2) Ogłosił w prasie oraz przez obwieszczenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Szubinie i sołectwie Rynarzewo o przystąpieniu do sporządzenia rzeczonoego planu, określając formę, miejsce i termin 21 dniowy do składania wniosków do planu (dowody nr 4, 5, 23, 24).
- 3) Zawiadomił na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organy właściwe do uzgadniania projektu planu oraz Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego i Zarząd Powiatu Nakielskiego (dowody nr 6, 25).
- 4) Sporządził projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przyłesie w Rynarzewie gmina Szubin wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze (dowody nr 41, 42).
- 5) Badał spójność jego rozwiązań z polityką przestrzenną gminy określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Szubin uchwalonym przez Radę Miejską w Szubinie w dniu 20.09.2000 r., uchwałą nr XVIII/180/2000 (dowód nr 43),
- 6) Uzyskał wymagane opinie oraz uzgodnił projekt planu z właściwymi organami (dowody od nr 45. do nr 53),
- 7) W dniu 01.07.2003 r. zawiadomił na piśmie, ogłosił w sposób określony w pkt. 2, o terminie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego właścicieli lub władających nieruchomościami, których interes prawny może być naruszony ustaleniami planu, właścicieli nieruchomości, od których może być pobrana opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz w dniu 03.07.2003 r. zawiadomił osoby, których wnioski nie zostały uwzględnione w projekcie planu, uzasadniając odmowę ich uwzględnienia (dowody od nr 54 do nr 61).
- 8) W dniu 15 sierpnia 2003 r. przyjął wniesione przez Pana Andrzeja T _____ zarzuty i protesty do rzeczonoego projektu planu zagospodarowania przestrzennego (dowody nr 66 i 85).
- 9) Rozpatrzył i udzielił odpowiedzi na wspomniany zarzuty i protesty do projektu planu pismami GP.7322-15/90/01 (dowód nr 109) i GP.7322-15/98/01 (dowód nr 90) z dnia 29.09.2003 r.
- 10) Ogłosił o terminie sesji, na której Rada Miejska w Szubinie rozpatrzyła nieuwzględnione protesty i zarzuty oraz zawiadomił o tym imiennie zainteresowanego (dowody nr 114, 115, 116, 117).
- 11) W dniu 29 stycznia 2004 r. Rada Miejska w Szubinie podjęła uchwałę o odrzuceniu zarzutu (dowód nr 138).
- 12) Następnie Burmistrz Szubina doręczył zainteresowanemu wyciąg z uchwały Rady Miejskiej rozstrzygającej o nieuwzględnieniu zarzutów z pouczeniem o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego (dowód nr 159).

W swoim zarzucie Pan Andrzej T _____ twierdzi, że w wyniku realizacji planu nastąpi istotne pogorszenie stanu środowiska, a mianowicie:

- a) wzrost zanieczyszczenia środowiska,
- b) wzrost hałasu,
- c) wzrost ryzyka skażenia gruntu i wód gruntowych,
- d) obniżenie poziomu wód gruntowych,

- e) zniszczenie gleb,
- f) zmiana krajobrazu,
- g) zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnych,
- h) zmiana warunków siedliskowych roślin i zwierząt co spowoduje, że korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób, zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

Ponadto składający zarzut uważa, że projekt planu przewiduje nałożenie na niego dodatkowych obowiązków w znacznie większym zakresie niż na pozostałych właścicieli działek położonych w terenie objętym sporządzeniem przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z obowiązkiem utrzymania w stanie biologicznie czynnym 60% terenu działki, gdy na terenach przeznaczonych pod przemysł i usługi obowiązek ten wynosi 30% terenu działki oraz w związku z przeznaczeniem części terenu działki na cele publiczne.

1. Zgodnie z art. 24 ust. 1 cyt. wyżej ustawy zarzut może wnieść każdy, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonym do publicznego wglądu. Ważne jest to, by występujący z zarzutem dowiódł, że ustalenia planu naruszają jego interes prawny lub uprawnienia. Naruszenie takie jest równoznaczne z naruszeniem konkretnego przepisu prawa. Podnoszona przez Pana Andrzeja T. sprawa istotnego pogorszenia stanu środowiska w wyniku realizacji ustaleń planu jest pozbawiona podstaw prawnych. Stwierdzenia wymienione wyżej, oznaczone literami od a) do h) nie znajdują swojego odbicia w ustaleniach stanowiących treść projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Każda działalność polegająca na zmianie zagospodarowania terenu z przeznaczeniem na cele zabudowy mieszkaniowej i towarzyszącej jej zabudowy usługowej, handlowej i produkcyjnej wraz z siecią dróg i infrastruktury technicznej może spowodować zmiany stanu środowiska. Jednakże w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „OSIEDLA PRZYLESIE” w Rynarzewie, gm. Szubin wprowadzono wiele zapisów, których celem jest minimalizowanie skutków wpływu ustaleń planu na środowisko i w sposób jednoznaczny można stwierdzić, że nie powodują one stanu, w którym korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy stanie się niemożliwe.

2. Natomiast stosownie do art. 10, ust. 1, pkt. 6 cyt. wyżej ustawy w planie zagospodarowania ustala się lokalne warunki, zasady i standardy kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym również linie zabudowy i gabaryty obiektów, a także maksymalne lub minimalne wskaźniki intensywności zabudowy. Część działki nr 537/4, z wyłączeniem terenu przeznaczonego pod poszerzenie drogi powiatowej położona jest w obszarze oznaczonym w projekcie planu symbolem 01.MN. Teren ten przeznacza się na cele zabudowy mieszkaniowej, dla którego ustalono wskaźnik zachowania 60% terenu powierzchni działki w formie biologicznie czynnej. Pojęcie powierzchni terenu biologicznie czynnej definiuje Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz. U. Nr 75, poz. 690, zm. z 2003 r., Nr 33, poz. 270) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, § 3 pkt. 22 przez „powierzchnię terenu biologicznie czynną - rozumie się przez to grunt rodzimy pokryty roślinnością oraz wodę powierzchniową na działce budowlanej, a także 50% sumy nawierzchni tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym ich naturalną wegetację, o powierzchni nie mniejszej niż 10m²”.

Różne wielkości zachowania terenu powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów są wynikiem dostosowania potrzeb dla poszczególnych funkcji określonych w planie zagospodarowania przestrzennego oraz wielkości działek na danym terenie. Na terenie 01.MN znajdują się działki o największej powierzchni i w tej sytuacji wskaźnik ten ustalono na poziomie 60%.

W przypadku Pana Andrzeja T. powierzchnia działki wynosi 2823 m², natomiast pod zabudowę wg ustalonego wskaźnika pozostaje obszar o powierzchni 1129,2 m². Teren taki uznano jako wystarczający do zaspokojenia potrzeb właściciela działki. Może być

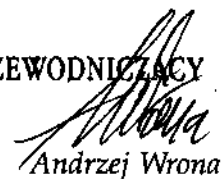
on przeznaczony na cele zabudowy, dojazdów, urządzeń i placów gospodarczych itp. Obecnie powierzchnia działki nr 537/4, która nie stanowi terenu biologicznie czynnego wynosi około 300 m².

3. Ponadto, Pan Andrzej T w swoim zarzucie podnosi kwestie dodatkowego obowiązku nałożonego na teren działki nr 537/4, w związku z poszerzeniem istniejącej drogi powiatowej Rynarzewo – Łabiszyn. Stosownie do art. 10, ust. 1, pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) cyt. „w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi, a także tereny niezbędne do wytyczania ścieżek rowerowych oraz tereny przeznaczone dla realizacji celów publicznych.” Należy zauważyć, że działka nr 537/4 położona jest bezpośrednio przy w/w drodze powiatowej. Zajęcie części przedmiotowej działki (pasa o długości około 32 m i szerokości 4,00 m wzdłuż drogi) pod jej poszerzenie ma na celu polepszenie warunków z jej korzystania tj.: budowę ścieżki rowerowej i chodnika dla pieszych. Wobec wzrostu liczby mieszkańców, jaki nastąpi w wyniku rozwoju budownictwa na obszarze Osiedla Przylesie takie rozwiązanie jest niezbędne. Jest to jedyny sposób zapewniający bezpieczne powiązanie komunikacyjne – piesze i rowerowe do centrum Rynarzewa, gdzie znajduje się szkoła, kościół, przychodnia lekarska oraz inne obiekty usługowe i handlowe. Zgodnie § 44 ust. 2, § 47, ust. 1, pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430), szerokość chodnika przy jezdni nie powinna być mniejsza niż 2,0 m, natomiast szerokość ścieżki rowerowej powinna wynosić nie mniej niż 2,0 m - gdy jest ona dwukierunkowa. Biorąc pod uwagę potrzeby społeczne w tym zakresie uważam, że przeznaczenie części działki nr 537/4 pod poszerzenie drogi powiatowej jest w pełni uzasadnione i nie stanowi to nadmiernego nałożenia obowiązków na zainteresowanego.

Dodatkowo informuję, że poszerzenie drogi powiatowej o 4,0 m z przeznaczeniem na cele urządzenia chodnika i ścieżki rowerowej zostało zaprojektowane na całej liczącej ok. 612 m długości osiedla. Właściciele działek, z których ma być wydzielony teren dla potrzeb komunikacji o łącznej długości ok. 580 m nie zgłosili zastrzeżeń do tego zamiaru. Wyjątkiem jest Pan Andrzej T , który nie zgadza się, aby z jego działki został wydzielony pas terenu długości około 32 m.

Skoro, więc z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż zaskarżona uchwała Rady Miejskiej w Szubinie została podjęta w oparciu o kompletnie zebrany materiał dowodowy z uwzględnieniem prawa materialnego oraz z zachowaniem obowiązującej procedury, to skarga nie zasługuje na uwzględnienie i winna być oddalona.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Andrzej Wrona

Załączniki:

1. Odpowiedź na skargę szt. 2
2. Akta sprawy – od nr 1 do nr 169

a/a

AR.