

Protokół Nr 40/13
z posiedzenia Komisji Budżetu,
Finansów i Rozwoju Gospodarczego
Rady Miejskiej w Szubinie
z dnia 11 grudnia 2013 r.

Dnia 11 grudnia 2013 r. w sali nr 31 Urzędu Miejskiego w Szubinie o godzinie 15.00 rozpoczęło się posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Szubinie.

Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji pani **Teresa Stachowiak**, przywitała członków Komisji, panią Skarbnik oraz Zastępcę Burmistrza i otworzyła posiedzenie Komisji. W pracy Komisji brało również udział dwoje członków Komisji Rewizyjnej: pani **Adamczewska** oraz pan **Głowacki**. Pani przewodnicząca przedstawiła porządek pracy komisji na dzisiejszym posiedzeniu, gdzie głównym tematem będzie ocena projektu budżetu Gminy Szubin na 2014 rok oraz poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała dwa wnioski: Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Handlu i Usług oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Ładu i Porządku Publicznego o wniesienie zmian do projektu budżetu Gminy na 2014 rok.

Przystępując do omawiania projektu budżetu Gminy na 2014 rok. pani **Stachowiak** stwierdziła, że analizując jego konstrukcję, Komisja zakłada, że nie uda się wprowadzić większych zmian. Jednakże po przeprowadzeniu i zakończeniu spotkań wszystkich komisji, będzie można ustalić, jakie jest stanowisko radnych dotyczące ostatnich dwóch wniosków i czy jakieś zmiany do projektu budżetu zostaną wprowadzone.

Jednocześnie pani Stachowiak poprosiła o opinię panią Martek oraz pana Piotrkowskiego w sprawie ewentualnych zmian projektu budżetu. Pan **Piotrkowski** zabierając głos, omówił wniosek Komisji Rolnictwa, gdzie propozycja zmian dotyczy przeniesienia środków przeznaczonych na zakup serwera i kserokopiarki dla MZO, na wykonanie dokumentacji projektowej budowy kanalizacji sanitarnej Kowalewo – Słupy. Poinformował również, że stanowisko Dyrektora MZO w tej sprawie jest negatywne. Po pierwsze sprzęt z którego korzysta MZO jest już bardzo wyeksploatowany, a jeżeli chodzi o serwer, to znajduje się na nim baza danych wszystkich gminnych jednostek oświatowych. Jednak gdyby była konieczność rezygnacji z zakupu nowego sprzętu, to zdaniem Dyrektora MZO, środki te powinny zostać z pewnością przeznaczone na cele remontowe w placówkach oświatowych, a nie – jak wnioskuje Komisja Rolnictwa – na opracowanie dokumentacji projektowej. Nadmienił również, że Gmina posiada dokumentacje projektowe na inwestycje

różnych branż i jeżeli dojdzie do sprzedaży udziałów KPEC, to dopiero wtedy można przeanalizować sposób podziału środków i podjąć decyzję o realizacji poszczególnych inwestycji. Pani **Adamczewska** przyłączyła się do tej opinii, mówiąc o wielu potrzebach placówek oświatowych, w tym są to niezbędne i pilne inwestycje z zakresu branży sanitarnej.

Pani **Martek** nadmieniła jeszcze jakie znaczenie dla Burmistrza mają opinie wydane przez Komisje Rady – pozytywne opinie stanowią podstawę do wprowadzenia wniosku do budżetu. Dodała, że opinia Komisji musi zawierać uzasadnienie.

Pan **Kasprzak** poruszył kwestię terminu składania wniosków i czy przedmiotowe wnioski w ogóle powinny być rozpatrywane, ponadto uważa, że nie powinno wskazywać się jako źródła finansowania inwestycji ze środków, które nie są wpisane w budżecie w określonej kwocie i nie ma pewności ich otrzymania. Ponadto równie dobrze może zajść sytuacja, że w wyniku uzyskania konkretnych środków podjęta zostanie decyzja o realizacji innych inwestycji.

Pan **Nowakowski** stwierdził, że złożenie wniosku przez Komisję Rolnictwa jest w zasadzie powieleniem wniosku złożonego na sesji Rady Miejskiej przez radnego Danielewskiego.

Pan **Piotrkowski** dodał jeszcze, że w przypadku opracowania M.P.Z.P. dla obszaru obejmującego Kowalewo lub powstania Specjalnej Strefy Ekonomicznej, budowa sieci kanalizacji sanitarnej będzie konieczna – niezbędne będzie ujęcie takiej sieci w powyższych dokumentach. Wobec czego inwestycja taka będzie jak najbardziej zasadna, obecnie jest etap realizacji inwestycji przyjętych do budżetu.

Pani **Stachowiak** stwierdziła, że nie widzi sensu przygotowania kolejnej dokumentacji projektowej, jeżeli nie będzie możliwości jej realizacji. Uważa, że na ten moment jest to zbędne wydanie pieniędzy, jeżeli nie ma pewności realizacji samej inwestycji. Pan **Kasprzak** wyraził opinię, że nie ma problemu z aktualizacją dokumentacji projektowej, co można zrobić przed przystąpieniem do realizacji inwestycji. Następnie Przewodnicząca Komisji Budżetu poprosiła o głosowanie w sprawie wniosku Komisji Rolnictwa. Komisja Budżetu zaopiniowała wniosek negatywnie.

W dalszej części posiedzenia pani **Stachowiak** przedstawiła wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, w którym zawarta jest prośba o realizację w 2014 r. inwestycji:

- dokończenie budowy ulicy Klonowej na Osiedlu Leśnym w Szubinie – 300 tys.,
- wykonanie ulicy Bocznej i M. Dąbrowskiej w Rynarzewie – 300 tys.,
- dokończenie chodnika w ulicy Konopnickiej w Szubinie,

- położenie nowej nawierzchni na ulicy Ogrodowej w Szubinie (odcinek od ulicy Bema do ulicy Pałuckiej),
- budowa sieci wodociągowej w miejscowości Kołaczkowo (Kołaczkowo ul. Powstańców Wlkp. – Zazdrość).

Jako źródło finansowania Komisja Gospodarki Komunalnej wskazuje środki uzyskane ze sprzedaży udziałów KPEC. Pan **Piotrkowski** stwierdził, że trudno planować nawet jaka będzie wysokość środków, jeżeli dojdzie do sprzedaży. Natomiast sama sprzedaż może dojść do skutku, jeżeli KPEC Bydgoszcz podejmie decyzję o dokonaniu transakcji. A zgodnie z zasadą planowania budżetu, nie można planować wydatkowania środków, dopóki nie nastąpi sprzedaż udziałów.

Pan **Nowakowski** podniósł, że obecnie Gmina boryka się z problemem stanu istniejących dróg oraz brakiem ich przejezdności i na tym należy się skupić podczas wprowadzania zadań do budżetu.

Pani **Stachowiak** poprosiła członków Komisji Budżetu o głosowanie w sprawie opinii wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej – wniosek został zaopiniowany negatywnie. W uzasadnieniu do obu wniosków Komisja podała, że są one zasadne, ale opinia nie może być pozytywna ze względu na brak środków w budżecie. Po dokonaniu sprzedaży udziałów KPEC można rozpatrywać przedstawione propozycje jako jedne z wielu innych propozycji.

W dalszej kolejności pani Przewodnicząca Komisji Budżetu zapytała, czy członkowie Komisji, zaproszeni goście, jak również członkowie Komisji Rewizyjnej mają pytania, uwagi lub propozycje do tematów dzisiejszego posiedzenia.

Pani **Adamczewska** wyraziła podziękowania dla pani Skarbnik, za tak dobrze opracowany projekt budżetu i zaangażowanie wielu godzin pracy w jego doprecyzowanie oraz wyraziła przekonanie, że projekt uzyska pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Głos zabrał również członek Komisji Rewizyjnej – pan **Głowacki**. Mówił o rozważeniu wprowadzenia oszczędności w dziale oświaty, który rokrocznie pochłania bardzo dużą część budżetu. Wyraził opinię na temat efektywnego podziału liczby uczniów w klasach oraz o kosztach utrzymania MZO. Podnosił, iż koszty w budżecie związane z oświatą nie powinny rosnąć, skoro zmniejszyła się liczba dzieci w gminie.

W odpowiedzi pan **Piotrkowski** zaznaczył, że problem finansowania kosztów oświaty jest znany radnym, bowiem co roku jest wykonywany rachunek ekonomiczny. Natomiast


decyzje związane z likwidacją lub łączeniem szkół muszą być podejmowane przez Radę Miejską jednomyślnie, nie może być bowiem zarzutów podejmowania nieprzemysłanych decyzji. Na takie zmiany musi być także przygotowane środowisko rodziców, mieszkańców. Należy dobrze przygotować zmiany pod kątem organizacyjno – finansowym i zaplanować tak, aby funkcjonowały sprawnie, dając w przyszłości dobre efekty, stwarzać dobre możliwości uczniom.

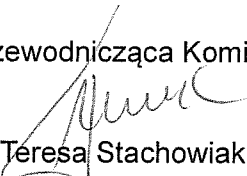
Następnie głos zabrał pan **Wypych** w pytaniu skierowanym do Zastępcy Burmistrza o zadanie na temat inicjatyw społecznych.

Pan **Piotrkowski** odpowiedział, że sam pomysł powstania inicjatywy pewnej grupy mieszkańców jest oczywiście godny pochwały, bo oznacza to, że identyfikują swoje potrzeby i potrafią je realizować. Aczkolwiek występuje obawa, że wśród grup mieszkańców dysponujących jakimś wkładem finansowym inicjatywy będą podejmowane, natomiast co z obszarami, gdzie takie inicjatywy nie powstaną z powodu barier finansowych.

Pani Przewodnicząca Komisji zwróciła się do członków Komisji z uwagą o przygotowanie propozycji do opracowania projektu planu pracy na rok 2014 oraz sprawozdania z działalności Komisji za rok obecny.

Po wyczerpaniu wszystkich spraw będących przedmiotem posiedzenia Komisji pani **Stachowiak** zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokolant

Andrzeja Cwiklińska


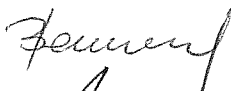
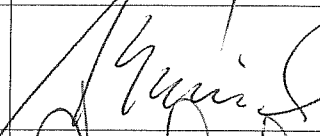
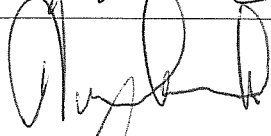
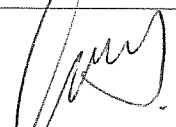
Przewodnicząca Komisji

Teresa Stachowiak

RADA MIEJSKA
W SZUBINIE
ul. Kcyńska 12, 89-200 Szubin

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW KOMISJI

Posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów
i Rozwoju Gospodarczego
Rady Miejskiej w Szubinie
11 grudnia 2013 r.

Załącznik Nr¹.....
do protokołu Nr 40/13
z dnia 11.12.2013r.




lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Teresa Stachowiak	Przewodniczący Komisji	
2.	Beata Bembnista	Członek Komisji	
3.	Remigiusz Kasprzak	Członek Komisji	
4.	Emil Nowakowski	Członek Komisji	
5.	Stanisław Wypych	Członek Komisji	

RADA MIEJSKA
W SZUBINIE
ul. Kcyńska 12, 89-200 Szubin

LISTA OBECNOŚCI ZAPROSZONYCH GOŚCI

Posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów
i Rozwoju Gospodarczego
Rady Miejskiej w Szubinie
dnia 11 grudnia 2013 r.

Załącznik Nr 2
do protokołu Nr 40/13
z dnia 11.12.2013 r.

Ip.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Ignacy Pogodziński	Burmistrz Szubina	
2.	Mariusz Piotrkowski	Zastępca Burmistrza Szubina	
3.	Wioletta Martek	Skarbnik Gminy Szubin	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			