



Minister
Rozwoju i Technologii

Znak sprawy: DLI-II.7621.4.2019.ML.27(PMJ)
(DLI.2.6621.11.2018.PMJ)

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 11f ust. 3 i 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176), a także art. 72 ust. 6 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.),

Minister Rozwoju i Technologii

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 29 czerwca 2022 r., znak: DLI-II.7621.4.2019.ML.26(PMJ) (DLI.2.6621.11.2018.PMJ), zmieniającą decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 września 2017 r., znak: DLI.2.6621.35.2017.DB.6, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 6/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 r., znak: WIR.V.7820.64.2016.MM, udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz – granica województwa kujawsko – pomorskiego i wielkopolskiego. Część 4 – Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Szubin (z węzłem) do węzła Jaroszewo (z węzłem) o długości około 19,3 km – w zakresie powiatu nakielskiego”.

Z treścią decyzji z dnia 29 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami oraz aktami sprawy można zapoznać się w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, we wtorki, czwartki i piątki, w godzinach od 9:00 do 15:30, po wcześniejszym umówieniu się telefonicznie pod numerem telefonu 22 323 40 70, jak również z treścią ww. decyzji (bez załączników) – w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju i Technologii pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/obwieszczenia-decyzje-komunikaty> (od dnia 13 lipca 2022 r.), oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, tj. Urzędzie Miejskim w Szubinie.

Data publikacji obwieszczenia i treści decyzji: 13 lipca 2022 r.

Załącznik: informacja o przetwarzaniu danych osobowych

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII

z up.

Łukasz Ofiara

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik do obwieszczenia
Ministra Rozwoju i Technologii
znak: DLI-II.7621.4.2019.ML.27(PMJ)
(DLI.2.6621.11.2018.PMJ)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii, z siedzibą w Warszawie, Plac Trzech Krzyży 3/5, kancelaria@mrit.gov.pl, tel.: +48 222 500 123, natomiast wykonującym obowiązki administratora jest Dyrektor Departamentu Lokalizacji Inwestycji.
2. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych w Ministerstwie Rozwoju i Technologii: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, adres e-mail: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podst. art. 6 ust. 1 lit. c RODO, tj. wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, w celu prowadzenia postępowań administracyjnych realizowanych na podst. przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej „KPA”, oraz w związku z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176).
4. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym.
5. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych, w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane mogą być udostępnione innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - a) strony i inni uczestnicy postępowania administracyjnego w rozumieniu przepisów KPA;
 - b) organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
 - c) inne podmioty, w tym dostawcy usług informatycznych, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju i Technologii.
6. Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych jest również Wojewoda Podlaski, w związku z korzystaniem przez Administratora z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD PUW).
7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania, nie krócej niż okres wskazany w przepisach o archiwizacji tj. ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.).
8. Przysługuje Pani/Panu:
 - a) prawo do żądania od Administratora dostępu do treści swoich danych osobowych oraz informacji o ich przetwarzaniu;
 - b) prawo do ich sprostowania, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także uzupełnienia jeżeli są niekompletne;
 - c) prawo żądania ograniczenia przetwarzania, z zastrzeżeniem art. 2a § 3 KPA - wystąpienie z żądaniem nie wpływa na tok i wynik postępowania.
9. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.
10. Pani/Pana dane nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.



Minister
Rozwoju i Technologii

Data: 29 czerwca 2022 r.
Znak sprawy: DLI-II.7621.4.2019.ML.26(PMJ)
(DLI.2.6621.11.2018.PMJ)

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o zmianę decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 września 2017 r., znak: DLI.2.6621.35.2017.DB.6, utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 6/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 r., znak: WIR.V.7820.64.2016.MM, udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz – granica województwa kujawsko – pomorskiego i wielkopolskiego. Część 4 – Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Szubin (z węzłem) do węzła Jaroszewo (z węzłem) o długości około 19,3 km – w zakresie powiatu nakielskiego”,

zmieniam ww. decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 września 2017 r., znak: DLI.2.6621.35.2017.DB.6 - w następujący sposób:

I. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę nr 2 znajdującą się w pkt V - w zakresie dotyczącym działki nr 189/3, z obrębu 0034 Wąsosz (strona 14),
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę nr 4 znajdującą się w pkt XII - w zakresie dotyczącym działki nr 189/3, z obrębu 0034 Wąsosz (strona 34),
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę nr 3 znajdującą się w pkt VI - w zakresie dotyczącym działki nr 405, z obrębu 0027 Smolniki (strona 23),
- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącą załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 405, z obrębu 0027 Smolniki, działki nr 189/3, z obrębu 0034 Wąsosz, działek nr 3336/4 i 58, z obrębu 0005 Dąbrówka Słupska,
- mapę z projektem podziału działki nr 189/3, z obrębu 0034 Wąsosz, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,
- mapę z projektem podziału działek nr 3336/4 i 58, z obrębu 0005 Dąbrówka Słupska, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 14, w tabeli nr 2, znajdującej się w pkt V, nowego zapisu dotyczącego działki nr 189/3, z obrębu 0034 Wąsosz:

189/3	189/12	189/13	BY1U/00000873/5
-------	--------	--------	-----------------

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 34, w tabeli nr 4, znajdującej się w pkt XII, nowego zapisu dotyczącego działki nr 189/3, z obrębem 0034 Wąsosz:

5	189/3	189/13	BY1U/00000873/5	0.0024	roboty związane z przebudową linii napowietrznej nn
---	-------	--------	-----------------	--------	---

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie, na stronie 18, w tabeli nr 2, znajdującej się w pkt V, po zapisie znajdującym się wierszu 19, licząc od góry strony, nowego zapisu dotyczącego działki nr 405, z obrębem 0027 Smolniki:

405	405/1	405/2, 405/3	BY1U/00035637/3
-----	-------	--------------	-----------------

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunków nr: 1, 2 i 3 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - w zakresie dotyczącym działki nr 405, z obrębem 0027 Smolniki, działki nr 189/3, z obrębem 0034 Wąsosz, działek nr 3336/4 i 58, z obrębem 0005 Dąbrówka Słupska - stanowiących załączniki nr 1.1-1.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działki nr 189/3, z obrębem 0034 Wąsosz, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 2.1-2.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 405, z obrębem 0027 Smolniki, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.1-3.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działek nr 3336/4 i 58, z obrębem 0005 Dąbrówka Słupska, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 4.1-4.2 do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12 sierpnia 2016 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz – granica województwa kujawsko – pomorskiego i wielkopolskiego. Część 4 – Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Szubin (z węzłem) do węzła Jaroszewo (z węzłem) o długości około 19,3 km – w zakresie powiatu nakielskiego”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał w dniu 28 kwietnia 2017 r. decyzję Nr 6/2017, znak: WIR.V.7820.64.2016.MM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz – granica województwa kujawsko – pomorskiego i wielkopolskiego. Część 4 – Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Szubin (z węzłem) do węzła Jaroszewo (z węzłem) o długości około 19,3 km – w zakresie powiatu nakielskiego”, zwaną dalej „decyzją ZRID Wojewody”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji ZRID Wojewody wniesiono odwołanie. Po rozpatrzeniu odwołania, decyzją z dnia 20 września 2017 r., znak: DLI.2.6621.35.2017.DB.6, zwaną dalej „decyzją ZRID Ministra”, Minister Infrastruktury i Budownictwa utrzymał w mocy decyzję ZRID Wojewody.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2018 r. (przekazanym według właściwości przy piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 lutego 2018 r., znak: WIR.V.7820.64.2016.PP), *inwestor* wystąpił o zmianę *decyzji ZRID Wojewody*. *Inwestor* wskazał, iż zakres wnioskowanych zmian dotyczy zmiany numerów działek powstałych po podziale działki nr 189/3, z obrębu Wąsosz; konieczności podziału działki nr 405, z obrębu 0027 Smolniki; „zmiany granic” działek nr 3336/4 i 58, z obrębu 0005 Dąbrówka Słupska.

Zgodnie z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, do zmiany *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *kpa*, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wniosek *inwestora* dotyczył zmiany *decyzji ZRID Wojewody*, która to *decyzja* była przedmiotem kontroli w trybie odwoławczym, zakończonym *decyzją ZRID Ministra*. Zgodnie zaś z art. 155 *kpa* zmieniona może być jedynie *decyzja* ostateczna, którą niewątpliwie w niniejszej sprawie jest *decyzja ZRID Ministra*, jako *decyzja* wydana w trybie odwoławczym. Zatem, w realiach niniejszej sprawy, wniosek *inwestora*, należało potraktować jako wniosek o zmianę *decyzji ZRID Ministra*, jako *decyzji* ostatecznej w toku instancji.

Z powyższych względów, pismem z dnia 6 marca 2018 r., znak: DLI.2.6621.11.2018.PMJ.1, organ nadzoru zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany *decyzji ZRID Ministra*. O wszczęciu przedmiotowego postępowania, organ nadzoru poinformował także w drodze obwieszczenia.

Z pism *inwestora* z dnia 14 marca 2018 r., znak: 82/PZW/2018/S5-6 i z dnia 25 listopada 2019 r., znak: 244/PZW/2019/S5-6 wynika, iż konieczność zmiany numerów działek powstałych po podziale działki nr 189/3, z obrębu Wąsosz, spowodowana jest tym, iż numery działek powstałe z podziału tej działki zatwierdzonego *decyzją* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (tj. nr 189/4 i nr 189/5), pokrywają się z już istniejącymi numerami działek w tym obrębie ewidencyjnym (zlokalizowanymi poza obszarem inwestycji), ze względu na podział dokonany przez właściciela w trakcie wydawania *decyzji* o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Odnosnie konieczności zmiany *decyzji ZRID Ministra*, poprzez zatwierdzenie podziału działki nr 405, z obrębu 0027 Smolniki, *inwestor* w ww. piśmie z dnia 14 marca 2018 r. wyjaśnił, iż działka nr 405 (istniejąca droga wojewódzka), przed wydaniem *decyzji* o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, stanowiła własność Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zarządzie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Mając na uwadze, iż prace związane z budową drogi ekspresowej S5 przewidziano jedynie na fragmencie tej działki - z wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* - wynika, iż omyłkowo nie przygotował on projektu podziału tej działki przy wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji i nie wystąpił o zatwierdzenie jej podziału w *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W efekcie tego, oraz wydanych *decyzji ZRID Wojewody* i *decyzji ZRID Ministra* ww. działka w całości została przekazana na własność Skarbu Państwa, pomimo, iż prace przewidziano jedynie na jej części. Ponieważ działka nr 405 obejmuje drogę wojewódzką na obszarze całego obrębu 0027 Smolniki, *inwestor* wystąpił o dokonanie jej podziału w taki sposób, aby pod przedmiotową inwestycję zająć tylko niezbędną jej część.

Odnosnie natomiast wnioskowanych zmian dotyczących ww. działek nr 3336/4 i 58, z obrębu 0005 Dąbrówka Słupska (określonych przez *inwestora* jako: „zmiana granic”), *inwestor* ww. piśmie z dnia 14 marca 2018 r. wyjaśnił, iż wnioskowane korekty w tym zakresie spowodowane są ujawnieniem nowych danych operatu Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Toruniu (BULiGL) dla obrębu Bartodziej, Nadleśnictwo Szubin z roku 1979 i 1990. *Inwestor* wskazał, iż szkice przebiegu granic z operatów BULiGL w Toruniu zostały przekazane wykonawcy map z projektami podziału po ich wykonaniu. Ujawnienie szkiców przebiegu granic z operatów BULiGL w Toruniu wymusiło skorygowanie przebiegu granicy działki nr 3336/4 oraz nr 58 w bazie danych ewidencji gruntów i budynków państwowego zasobu geodezyjnego prowadzonego przez Starostę Powiatu Nakielskiego. Zmiana polega na oparciu przebiegu granicy pomiędzy działkami 3336/4 i 58 na właściwych punktach granicznych.

Jednocześnie zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zmiany *decyzji ZRID Ministra*, *inwestor* występował o dokonanie także innych zmian w *decyzji* w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, jednakże wnioski *inwestora* w tym zakresie zostały przez niego wycofane w pismach z dnia 30 sierpnia 2018 r., znak: 281/PZW/2018/S5-6 i z dnia 19 października 2020 r., znak: 551/PZW/2020/S5-6/SZJ01.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 16 *kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1229/10, Lex nr 1068968 oraz z dnia 4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, ONSA 2003, Nr 4, poz. 140, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 893/13, Lex nr 1630278).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych przewidzianych przepisami *kpa* jest tryb uregulowany w art. 155 *kpa*, na którym wnioskodawca oparł swoje żądanie. Zgodnie z art. 155 *kpa* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej określone w art. 155 *kpa*, i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególne (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, Lex nr 1990889 oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt II FSK 3016/12, Lex nr 1765555, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14, Lex nr 1566573).

Konkretyzację art. 155 *kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który stanowi, iż w przypadku zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, art. 155 *kpa* stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy wskazać należy, iż wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zmiany *decyzji ZRID Ministra* w zakresie objętym wnioskiem *inwestora*, a wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniające dokonanie tej zmiany nie stanowią, w ocenie *Ministra*, przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją ZRID Ministra*, ani stwierdzenia nieważności tej decyzji. Z przepisu art. 155 *kpa* wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) strona nabywająca na podstawie decyzji prawo wyraziła zgodę na jej zmianę lub uchylenie, b) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, c) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Decyzja ZRID Ministra jest decyzją ostateczną, a co za tym idzie pierwszy warunek został spełniony. Natomiast w zakresie zmierzającym do ustalenia, czy zmiana przedmiotowej decyzji jest w interesie społecznym lub słusznym interesie strony należy przede wszystkim wyjaśnić, na czym polega interes społeczny lub interes partykularny. Pojęcie „interes społeczny lub interes strony” nie jest bowiem ustawowo zdefiniowane. Ustawodawca odsyła więc w tym zakresie nie tylko do poglądów, wyrażonych w orzecznictwie i literaturze, ale również pozostawia organom orzekającym swobodę oceny *ad casum*, uznając, że każdy stan faktyczny wymaga dokonania odrębnej oceny, przy uwzględnieniu skutków, jakie spowoduje zmiana decyzji administracyjnej.

Pojęcie „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nawiązuje do określonej w art. 7 *kpa* zasady uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu strony. Są to typowe klauzule generalne, które mają charakter nieostry i tym bardziej jako przesłanki zmiany decyzji administracyjnej,

wymagają skonkretyzowania w każdym przypadku i wyczerpującego uzasadnienia stanowiska organu (tak np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 1142/09). Jak wskazuje się w doktrynie (komentarz do art. 7 k.p.a. w: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 14, Warszawa 2016) pojęcie interesu społecznego jest pojęciem nieokreślonym, któremu – zgodnie z poglądem literatury (*op. cit.*) – treść nadaje organ orzekający.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt I OSK 2111/13 wyjaśnił, że „pojęcie interesu publicznego jest pojęciem szerokim i nieostrym, nie ulega jednak wątpliwości, że obejmuje ono interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne”. Warto zwrócić uwagę, że w doktrynie przyjmuje się, że „jest w interesie indywidualnym” bądź „jest w interesie ogółu” oznacza, że wyprowadzona z danego stanu obiektywnego określona korzyść przypada jednostce względnie całemu społeczeństwu. O ile zatem interes indywidualny jest relacją pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść jednostce, to interes ogółu oznacza relację między jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść ogółowi (zob. J. Lang: Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972, s. 98-100).

Każde działanie w interesie ogółu jako określonej wspólnoty publicznoprawnej jest zatem działaniem w interesie publicznym, a wobec tego działanie „szczególnie istotne” musi charakteryzować się dodatkową kwalifikacją z punktu widzenia interesu ogółu. Działanie wnioskodawcy nie tylko w interesie indywidualnym, lecz w interesie „ponadindywidualnym” nie jest samoistnie wystarczające dla przyjęcia „szczególnej istotności dla interesu publicznego” takiego działania. Zasadniczo obowiązek realizowania interesu publicznego charakteryzuje kompetencje szeroko rozumianych organów państwa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2837/16). Jak więc wynika z poglądów obowiązujących w doktrynie i utrwalonego orzecznictwa, interes społeczny i interes indywidualny są sobie równoważne.

W związku z użytym przez ustawodawcę w art. 155 kpa spójniku we fragmencie: „i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony” należy podkreślić, że ów spójnik nie tylko przeciwstawia to, co komunikują łączone nim wyrażenia, lecz także dopuszcza możliwość współwystępowania tego, do czego się odnoszą człony przeciwstawienia. Oznacza to, że ustawodawca nie wykluczył pokrywania się interesu społecznego i interesu indywidualnego, a jednocześnie dopuścił możliwość konfliktu pomiędzy tymi interesami lub obojętność jednego z nich dla bytu drugiego.

W przypadku *inwestora* nie można mówić, aby podmiot ten posiadał własny interes, odrębny od interesu społecznego. Nie można bowiem zapominać o tym, że *inwestor* w oparciu o *specustawę drogową* przygotowuje do realizacji inwestycje celu publicznego, które są istotne i ważne dla kraju, dla wspólnot samorządowych (gmina, powiat, województwo). Z mocy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, z późn. zm), oraz *specustawy drogowej* te ściśle określone uprawnienia, bardzo istotne, przysługują *inwestorowi*. Ale to nie oznacza, iż w tym zakresie *inwestor* działa autonomicznie, w oderwaniu od interesu kraju i wspólnot samorządowych i realizując zadania ustawowe ma na uwadze swój własny, partykularny interes.

Podmiot ten, realizując inwestycje celu publicznego, reprezentuje interes społeczny. Zgodnie zaś z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji są celami publicznymi w rozumieniu tej ustawy. Celu zaś publicznego nie można wiązać z określonym inwestorem i uznawać, że realizacja tego celu leży w interesie indywidualnym/własnym tegoż inwestora. Realizacja inwestycji celu publicznego leży w interesie społecznym (kraju, województwa, powiatu, gminy), a tym samym nie może tu być mowy o interesie indywidualnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 365/13).

Mając powyższe na względzie, należy uznać, iż *inwestor* działa w interesie społecznym zarówno występując o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i występując o jej zmianę, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie.

Minister uznał za słuszną argumentację przedstawioną przez *inwestora* odnośnie konieczności wprowadzenia wnioskowanych przez niego zmian odnośnie działki nr 189/3, z obrębu 0034 Wąsosz i działek nr 3336/4 i 58, z obrębu 0005 Dąbrówka Słupska.

Wnioskowana zmiana usuwa nieprawidłowości w zakresie określenia powierzchni ww. działek nr 3336/4 i 58, zawarte w dokumentacji podziałowej zatwierdzonej decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W szeroko pojętym interesie społecznym jest bowiem to, aby dokumentacja geodezyjno-kartograficzna zatwierdzona decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak również sam podział nieruchomości zatwierdzony tą decyzją, nie były obciążone błędem w zakresie powierzchni danej działki, jak i numerów wydzielonych działek (odnośnie ww. działki nr 189/3). Dokonanie wnioskowanych zmian jest niezbędne również z uwagi na obowiązek odzwierciedlenia, w odpowiednich rejestrach, zaistniałych na nieruchomościach zmian stanu faktycznego i prawnego, wynikających z realizacji na tychże gruntach inwestycji.

Minister uznał także racje przemawiające za zmianą decyzji ZRID Ministra odnośnie działki nr 405, z obrębu 0027 Smolniki.

Z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez inwestora wynika, iż inwestor przez pomyłkę (na skutek błędnej oceny) wskazał ww. działkę nr 405 (istniejąca droga wojewódzka) do przejęcia w całości w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pomimo iż prace związane z budową drogi ekspresowej S5 przewidziano jedynie na fragmencie tej działki. W efekcie tego, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ww. działka nr 405 w całości została przekazana na własność Skarbu Państwa, pomimo, iż niezbędna jest jedynie w części dla realizacji inwestycji. W celu zmniejszenia ingerencji w prawo własności, konieczna jest zatem zmiana decyzji ZRID Ministra, poprzez zatwierdzenie podziału działki nr 405 i przekazania pod przedmiotową inwestycję tylko niezbędnej jej części. Za rozwiązaniem takim przemawia szczególna ochrona, jaką prawo własności zapewnia Konstytucja RP. Nie jest to ochrona bezwzględna i podlega ograniczeniu na podstawie ustaw, jednak wskazuje na konieczność brania jej pod uwagę przy określaniu zakresu i rodzaju ingerencji w prawo własności przy wydawaniu decyzji zezwalających na realizację inwestycji drogowej.

Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie decyzji ZRID Ministra. W omawianej sprawie, zgodnie z treścią art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, zgodę na zmianę decyzji wyraziła strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. inwestor. Oczywistym jest bowiem, iż skoro podmiotem wnioskującym o zmianę decyzji ZRID Ministra jest sam inwestor to jest to równoznaczne z wyrażeniem przez ten podmiot zgody na zmianę tejże decyzji.

W związku z powyższym organ uznał, że przesłanki zmiany decyzji ZRID Ministra określone w art. 155 *kpa* i w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione kumulatywnie. Konsekwencją tego jest zmiana decyzji ZRID Ministra szczegółowo określona w niniejszej decyzji.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje:

- na podstawie art. 127 § 3 *kpa* – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub
- na podstawie art. 52 § 3 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsą*” – w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii.

Złożenie przez co najmniej jedną stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powoduje konieczność ponownego rozstrzygnięcia sprawy przez Ministra Rozwoju i Technologii. Wówczas skarga do sądu administracyjnego (złożona obok ww. wniosku) traktowana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243 - 262 *ppsa*.

Załączniki:

Nr 1.1-1.3 - rysunki nr: 1, 2 i 3 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi - w zakresie dotyczącym działki nr 405, z obrębem 0027 Smolniki, działki nr 189/3, z obrębem 0034 Wąsosz, działek nr 3336/4 i 58, z obrębem 0005 Dąbrówka Słupska,

Nr 2.1-2.2 - mapa z projektem podziału działki nr 189/3, z obrębem 0034 Wąsosz, wraz z wykazem zmian gruntowych,

Nr 3.1-3.2 - mapa z projektem podziału działki nr 405, z obrębem 0027 Smolniki, wraz z wykazem zmian gruntowych,

Nr 4.1-4.2 - mapa z projektem podziału działek nr 3336/4 i 58, z obrębem 0005 Dąbrówka Słupska, wraz z wykazem zmian gruntowych.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII

z up.

Magdalena Słysz

DYREKTOR

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Kujawsko-Pomorski
(w tym za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Pan Sebastian Borowiak
Dyrektor Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
(3 egz. decyzji, wraz z załącznikami, m.in. w celu wprowadzenia zmian
w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. A/a

Do wiadomości (bez załączników):

1. Starosta Nakielski
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Sąd Rejonowy w Szubinie
IV Wydział Ksiąg Wieczystych
3. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa – Oddział Odszkodowań
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
4. Urząd Miejski w Szubinie
(za pośrednictwem platformy ePUAP)