

RADA MIEJSKA w Szubinie

UCHWAŁA Nr XLII / 320 / 06
RADY MIEJSKIEJ W SZUBINIE

z dnia 26 października 2006r.

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Rynarzewa na Burmistrza Szubina

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006r. Nr 17, poz. 128), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. Z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524) oraz po wysłuchaniu stanowiska Komisji Rewizyjnej uchwala się, co następuje:


§ 1. Skargę mieszkanki wsi Rynarzewo Pani Danuty S. na Burmistrza Szubina w przedmiocie postawionego zarzutu bezczynności w rozpatrzeniu wniosku skarżącej o przyznanie lokalu socjalnego rodzinie Państwa N. oraz wydania decyzji administracyjnej odmawiającej skarżącej wypłacenia odszkodowania w związku z nieprzydzieleniem tego lokalu socjalnego, u z n a j e s i ę z a c a ł k o w i c i e b e z z a s a d n ą.

§ 2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej prześle skarżącej zgodnie z postanowieniami Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Andrzej Wrona

Przewodniczący Rady Miejskiej w Szubinie

Uzasadnienie

W dniu 8 września 2006r. mieszkanka wsi Rynarzewo Pani Danuta S. złożyła do Nadzoru Prawnego Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Szubinie zażalenie na Burmistrza Szubina.

W zażaleniu tym skarżąca wniosła zarzuty o treści następującej:

„ W dniu 12 lipca 2005r. złożyłam w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Szubinie „Wniosek o dostarczenie lokalu socjalnego przez Gminę Państwu N. oraz zapłatę odszkodowania w przypadku braku dostarczenia lokalu socjalnego na rzecz właściciela lokalu mieszkalnego” - / nadmieniam, iż jestem właścicielem lokalu przy ul. Rynek 7 w Rynarzewie/. Wniosek swój poparłam prawomocnym wyrokiem Sądu. Do chwili obecnej tj. po upływie roku rodzina Państwa N. nie otrzymała lokalu socjalnego, a ja jako właściciel nie otrzymałam należnego mi odszkodowania. Pragnę zaznaczyć, iż odmowa lub przyznanie odszkodowania winno w tym przypadku rozstrzygnąć się na podstawie decyzji administracyjnej zgodnie z KPA. Fakt ten jednoznacznie wskazuje na beczynność Burmistrza oraz na łamanie zapisów ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.”

Przedmiotowe zażalenie w trybie art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Burmistrz Szubina przesłał do rozpatrzenia Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu pismem z dnia 13 września 2006r.

Powyższy organ jednak uznał, że wspomniane zażalenie odpowiada znamionom skargi i zgodnie z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał je do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Szubinie.

Przewodniczący Rady przekazał zbadanie zasadności zarzutów zawartych w tej skardze Komisji rewizyjnej, która po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdziła w sporządzonym protokole, iż podniesione w przedmiotowej skardze zarzuty pod adresem Burmistrza Szubina nie potwierdziły się

Otóż faktem jest, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 24 maja 2005r. sygn. akt IC.93/04 orzeczono eksmisję Zofii, Stanisława, Grzegorza, Piotra, Wiesława, Wojciecha, Tomasza, Jana i Sławomira N. z lokalu mieszkalnego znajdującego się w Rynarzewie ul. Rynek 7, który stanowi własność składającej zażalenie pani Danuty S.

W pkt II tego wyroku Sąd stwierdził uprawnienie wyżej wymienionych do otrzymania lokalu socjalnego.

Pismem z dnia 11 lipca 2005r. pani Danuta S. zwróciła się do Urzędu Miejskiego w Szubinie o przydzielenie lokalu socjalnego na rzecz osób objętych eksmisją oraz wypłacenie jej odszkodowania w trybie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2005r. tut. Urząd poinformował p. Danutę S., iż nie może ustosunkować się do jej żądań, gdyż nie posiada wymienionego na wstępie wyroku sądowego i prosi o jego dostarczenie. Zaś pismem z dnia 16 września 2005r. poinformowano w/w, że aktualnie Burmistrz Szubina nie dysponuje wolnym lokalem socjalnym, który mógłby przydzielić rodzinie państwa N. Nadto wnosi się w tym piśmie o przesłanie przez p. Danutę S. kalkulacji wysokości czynszu najmu jaki mogłaby ona uzyskać wynajmując lokal innej osobie, po jego opuszczeniu przez państwa N. Pismem z dnia 21 września 2005r. p. Danuta S. przesłała wspomnianą kalkulację, z której wynika, że według niej uzyskałaby 5,- zł za 1 m² tego lokalu co przy powierzchni użytkowej 47 m² dałoby czynsz w wysokości 235,- zł miesięcznie, przy czym najemcy płacą jej miesięcznie czynsz w wysokości 60,- co daje stawkę 1,28 zł za 1 m² p.u. Zatem według p. Danuty S. należy się jej odszkodowanie od gminy Szubin w wysokości 174,84 zł miesięcznie.

W tej sytuacji pracownicy Urzędu Miejskiego w Szubinie dokonali oględzin wspomnianego wyżej lokalu i stwierdzili jego duży stopień zużycia i bardzo niski standard.

Pismem z dnia 16 listopada 2005r. poinformowano p. Danutę S., iż Urząd Miejski w Szubinie nie podziela jej stanowiska co do możliwości uzyskania czynszu najmu za wspomniany lokal według stawki 5,- za 1 m² powierzchni użytkowej, a jedynie według stawki otrzymywanej od państwa N., zatem roszczenie o wypłacenie odszkodowania uznano za bezzasadne.

Kolejnymi pismami z dnia 23 marca 2006r. oraz 20 lipca 2006r. ponownie informowano p. Danutę S. o braku mieszkań socjalnych, przez co gmina Szubin nie może załatwić sprawy zgodnie z wnioskiem.


Tak więc Pani Danuta S. była przez tut. Urząd bez zbędnej zwłoki informowana o możliwościach przydziału lokalu socjalnego na rzecz wyżej wymienionych, a także o bezzasadności jej żądania co do wypłaty odszkodowania.

Za zupełnie mylne należy uznać wywód zawarty w zażaleniu, iż odmowa lub przyznanie odszkodowania, o które wnosi p. Danuta S. winno nastąpić według przepisów KPA i to w formie decyzji administracyjnej.

Przedmiotowe odszkodowanie ma charakter roszczenia cywilno – prawnego więc właściwą jest droga sądowa, a nie administracyjna.

Skoro zatem zebrane w sprawie materiały dowodowe nie potwierdzają zarzutów podniesionych w skardze p. Danuty S. na Burmistrza Szubina, to skargę należy uznać za bezzasadną

PRZEWODNICZĄCY RADY



Andrzej Wrona