

Protokół nr 6/07

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Ładu i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Szubinie,
które odbyło się w dniu **17 kwietnia 2007r.** w biurze nr 35 Urzędu Miejskiego w Szubinie
w godz. 15⁰⁰ do godz. 16¹⁵.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni:

- Marek Gajewski – przewodniczący komisji,
 - Krzysztof Holec – członek komisji,
 - Maria Pianko - członek komisji,
 - Jan Szparag - członek komisji,
 - Marek Szymański – członek komisji
- oraz
- Mariusz Piotrkowski – z-ca Burmistrza Szubina,
 - Edmund Karnowski – naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej,
 - Zbigniew Behnke – naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Tematem posiedzenia było:

1. zapoznanie się ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu gminy za 2006r.,
2. sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji, pan Marek Gajewski przywitał zebranych oraz zaproponował omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Szubinie.

Przystąpiono do omówienia uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Burmistrza Szubina na sprzedaż nieruchomości o wartości przekraczającej 100.000 zł.

Głos zabrał pan Zbigniew Behnke i poinformował, iż był przeprowadzony przetarg na działkę przy ul. Pałuckiej i wygrał go pan Józef Kłosowski. Wartość tej nieruchomości przekracza 100.000 zł. i aby Burmistrz Szubina mógł ją sprzedać musi być zgoda Rady Miejskiej w formie uchwały. Uchwała tak jest potrzebna przy podpisywaniu aktu notarialnego. Obecni radni zwrócili uwagę, iż do tej uchwały powinna być dołączona mapka, na której byłaby zaznaczona nieruchomość przeznaczona do sprzedaży. Wystąpili z prośbą, aby na przyszłość do projektów uchwał dołączać mapki.

Pan Krzysztof Holec zauważył, że byłby problem, gdyby Rada nie podjęła tej uchwały. Pan

Zbigniew Behnke odpowiedział, że w takiej sytuacji gmina musiałaby oddać wadium tej osobie, która wygrał przetarg.

Pan Mariusz Piotrkowski poinformował, że jest to działka przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe. Prawdopodobnie będzie wybudowany na tej nieruchomości blok.

Omówiono kolejny projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szubin. Pan Mariusz Piotrkowski poinformował, że są to zmiany kosmetyczne. Proponowane zmiany dotyczą kilku paragrafów.

Omówiono następną uchwałę w sprawie utworzenia Związku Gmin „Region Pałuki” oraz przyjęcia Statutu Związku. Informacje na ten temat udzielił pan Edmund Karnowski.

Zgodnie z wytycznymi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Statut Związku Gmin tj. Gąsawa, Janowiec Wielkopolski, Rogowo, Żnin oraz Szubin musi być jednakowy, równy dla każdej w/w gminy. Wzór Statutu opracował Żnin. Każda z gmin tworzących Związek Gmin „Region Pałuki” będzie musiała podjąć uchwałę w tej kwestii.

Następnie przystąpiono do omówienia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Rynarzewo gm. Szubin. Pan Edmund Karnowski poinformował, że Sołtys Sołectwa Rynarzewo wystąpił z wnioskiem do Burmistrza Szubina o nadanie drodze wewnętrznej nazwę Kalinowa. Burmistrz wyraził zgodę o nadanie nazwy drodze wewnętrznej Kalinowa.

Pan Zbigniew Behnke powiadomił zgromadzonych na posiedzeniu, iż wpłynął wniosek do Burmistrza Szubina od Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Bema w Szubinie w sprawie rozważenia sprzedaży gruntów będących w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni z 99% bonifikatą. Pismo to stanowi **załącznik nr 2** protokołu.

Powiedział również, że Rada Miejska podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody dla Burmistrza Szubina na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, ale zgoda ta dotyczy tylko i wyłącznie osób fizycznych i tej uchwały nie można zastosować do Spółdzielni. Nie ma w w/w piśmie argumentów, aby udzielić takiej bonifikaty.

Należy zadać pytanie, kto na tym skorzysta? Na pewno większe korzyści będzie miała Spółdzielnia. Koszty za wycenę ponosiłby Burmistrz Szubina. Pan Zbigniew Behnke dodał, że na dzień dzisiejszy Burmistrz Szubina nie wyraża zgody na sprzedaż gruntów będących w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni z 99% bonifikatą. Członkowie Komisji podzielają stanowisko Burmistrza Szubina w tej sprawie.

Następnie pani Gabriela Wiśniewska przedstawiła uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2006r rok.

Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Szubin za 2006 rok.

Skład orzekający po dokonaniu analizy sprawozdań złożonych przez Burmistrza Szubina nie wniósł zastrzeżeń do ich strony formalno-rachunkowej.

Zwrócono uwagę na brak wyjaśnień np. co do opóźnień w realizacji inwestycji jaką jest budowa gminnej hali widowiskowo-sportowej w Szubinie.

Pani Gabriela Wiśniewska poinformowała, że udział środków z Unii Europejskiej w całości dochodów tj. 1,1% zostały wykorzystane na budowę drogi w Szkocji i świetlicy wiejskiej w Żędownie oraz na wyposażenie świetlicy w Chomętowie. Środki te zostały wykorzystane w całości.

Największe dochody własne osiągnięto z tytułów udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, podatek od nieruchomości oraz podatek rolny.

Wśród wydatków bieżących znaczny udział mają wydatki na oświatę, głównie na wynagrodzenia.

Burmistrz nie udzielił poręczeń i gwarancji.

Błędy rachunkowe, które wystąpiły w sporządzonym przez Burmistrza Szubina sprawozdaniu, zostały wyjaśnione z Regionalną Izbą Obrachunkową. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Komisji pan Marek Gajewski poruszył sprawę ograniczenia tonażu w mieście Szubin oraz sprawę targowiska.

Głos w sprawie targowiska zabrał pan Zbigniew Behnke i powiedział, że teren do utwardzenia to 1500 m². W budżecie gminy na ten cel jest zabezpieczone 20.000 zł. Potrzebne będzie ok. 700.000 zł. Członków Komisji zaproponowali, aby ogrodzić to co jest utwardzone.

W sprawie tonażu, głos zabrał pan Edmund Karnowski. Powiedział, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad poinformowała, że z chwilą oddania do eksploatacji obwodnicy sposób zorganizowania ruchu wewnątrz miasta leży w gestii władz Szubina.

Wnioskodawca musi opracować projekt organizacji ruchu.

Pan Krzysztof Holec uważa, że przy opracowaniu projektu zmiany organizacji ruchu oznaczyć należy jako TRANZYT ze wskazaniem dokąd tj. na Nakło w prawo, a na Keynię prosto.

Członkowie Komisji wspólnie uważają, że należy dbać o ul. 3 Maja. Ograniczenie tonażu jest konieczne.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na posiedzeniu w miesiącu maj Komisja musi zająć stanowisko w sprawie budynku w mieście Szubin – poprawczak.

Pan Mariusz Piotrkowski powiedział, że można by ten budynek przeznaczyć na mieszkania socjale.


Natomiast pan Zbigniew Behnke wspomniał o planach przeznaczenia tego budynku na usługi.

Pan Karnowski powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zadania własne obejmują sprawy gminnego budownictwa mieszkaniowego. Jest to obowiązek gminy i trzeba się tym zająć. Jeżeli gmina nie może zapewnić lokatorom lokalu socjalnego, to tacy ludzie mają prawo do odszkodowania.

Następnie pan Krzysztof Holec zapytał czy jest możliwość uzyskania przez osoby, które mają problemy finansowe środków na wymianę dowodu osobistego z Opieki Społecznej. Informacji w tej sprawie na następnym posiedzeniu Komisji udzieli pan Mariusz Piotrkowski Zastępca Burmistrza Szubina.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji



Marek Gajewski

Protokolant

Oliwia Hyży

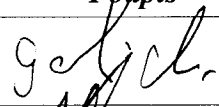
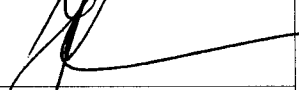

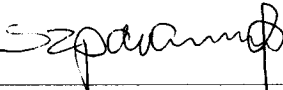
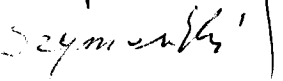



RADA MIEJSKA w Szubinie

LISTA OBECNOŚCI

Załącznik Nr 1
do protokołu Nr
z dnia 17 kwietnia 2007r.

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej,
Ładu i Porządku Publicznego

które odbyło się w dniu 17 kwietnia 2007r. w biurze nr 35 Urzędu Miejskiego w Szubinie
od godziny 15.00 do godziny 16.15

lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Marek Gajewski	Przewodniczący Komisji	
2.	Krzysztof Holec	Członek Komisji	
3.	Maria Pianko	Członek Komisji	
4.	Jan Szparag	Członek Komisji	
5.	Marek Szymański	Członek Komisji	
6.	Ignacy Pogodziński Marek Piotrowski	Burmistrz Szubina	
7.	Edmund Karnowski	Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej UM w Szubinie	
8.	Zbigniew Behnke	Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej UM w Szubinie	

Szubin, dnia 12 kwietnia 2007r.

GP/RGN/7224-25/07

RADA NADZORCZA
ZARZĄD
Spółdzielni Mieszkaniowej
w Szubinie
ul. Gen. Bema 1
89-200 Szubin

Odpowiadając na pismo z dnia 20 marca 2007r. Znak:GZM/UW-347/07 dotyczące rozważenia możliwości sprzedaży gruntów będących w wieczystym użytkowaniu tamt. Spółdzielni z 99 % bonifikatą, uprzejmie informuję jak poniżej.

Wpływy z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów będących w posiadaniu Spółdzielni Mieszkaniowej w Szubinie wynoszą rocznie 18.794,54 zł i stanowią część składową dochodów ujętych w budżecie Gminy Szubin.

Jako organ wykonawczy nie mam możliwości udzielenia tamt. Spółdzielni bonifikaty, gdyż w tym zakresie wymagane jest podjęcie przez Radę Miejską w Szubinie stosownej uchwały.

Wprawdzie w dniu 7 września 2006r. Rada Miejska podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody dla Burmistrza Szubina na udzielanie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, jednak zgoda ta dotyczy wyłącznie osób fizycznych.

Ponadto, zgodnie z tą uchwałą, koszty związane z przygotowaniem dokumentacji oraz wpisami w księgach wieczystych ponoszą osoby, na rzecz których nastąpiło przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Chcę podkreślić, że oprócz opłaty za przekształcenie, wnioskodawca (dotychczasowy użytkownik wieczysty) zobowiązany jest do poniesienia kosztów przygotowania dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia omawianej procedury.

Podstawą do ustalenia opłaty za przekształcenie jest operat szacunkowy, opracowany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, na każdą z wnioskowanych działek. Koszt wyceny jednej działki wynosi 250,00 zł.

W przypadku Waszej Spółdzielni, przy ilości 59 działek będących w użytkowaniu wieczystym, łączny koszt sporządzenia operatów szacunkowych wyniósłby 14.750,00 zł. Ponadto należy doliczyć koszty wpisów wieczysto – księgowych, które również obciążają wnioskodawcę.

Nadmieniam, że spółdzielnia może ustanawiać odrębne własności lokali dla mieszkań lokatorskich również w sytuacji, kiedy budynki wielomieszkaniowe spółdzielcze znajdują się na gruncie będącym w użytkowaniu wieczystym spółdzielni, zbywając przy tym w ułamkowych częściach prawo użytkowania wieczystego gruntu. W przypadku

ustanowienia odrębnych własności lokali, użytkownicy wieczysto-ści ułamkowych części gruntu mogą wystąpić do organu o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, korzystając przy tym z bonifikaty od opłat, stosownie do wspomnianej uchwały Rady Miejskiej w Szubinie z dnia 7 września 2006 roku. Warunkiem wydania decyzji o przekształceniu jest fakt złożenia wspólnego wniosku przez wszystkich współużytkowników wieczystych konkretnej nieruchomości (działki).

Końcowo dodaję, że w chwili obecnej, przy braku zgody Rady Miejskiej na udzielenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Szubinie bonifikaty od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, a także nie mając w posiadaniu operatów szacunkowych, nie widzę możliwości określenia wysokości opłaty należnej Gminie Szubin, którą ewentualnie winna wnieść Spółdzielnia Mieszkaniowa w Szubinie.

W związku z tym, że właściwym organem w przedmiotowej sprawie jest Rada Miejska w Szubinie, wniosek Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Szubinie przedłożę na najbliższym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Ładu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Szubinie.

Do wiadomości:

1. Komisja
Gospodarki Komunalnej,
Mieszkaniowej, Ładu
i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Szubinie
2. a/a
MK/.

BWA MISTRZ
Ignacy Pogodziński



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

RIO/SO/IB/2007

Urząd Miejski w Szubinie	
SEKRETARIAT	
Wpl.	2007-03-23
L. dz.	IB 861
Podpis	

Bydgoszcz, dnia 22 marca 2007 r.

Pan

Ignacy Pogodziński

Burmistrz

Szubina

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 4/S/2007 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 marca 2007 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2006 rok.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
mgr Włodzimierz Bańkowiak

Załącznik Nr 3
do protokołu Nr
z dnia 17 kwietnia 2007 r.

Uchwała Nr 4/S/2007
Składu Orzekającego Nr 1
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy
z dnia 21 marca 2007 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Szubina sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2006 rok.

Działając na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz. 1800; z 2002 r. Nr 113, poz. 984; z 2003 r. Nr 149, poz. 1454; z 2004 r. Nr 73, poz. 2703; z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565; Nr 249, poz. 2104) oraz Zarządzenia Nr 4/2006 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 marca 2006 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania,

Skład Orzekający Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w osobach:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------------|
| 1. Lidia Dudek | - Przewodniczący Składu Orzekającego |
| 2. Włodzimierz Górczyński | - Członek Składu Orzekającego |
| 3. Andrzej Tatkowski | - Członek Składu Orzekającego |

uchwalił, co następuje:

zaopiniować **pozytywnie** sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Szubin za 2006 rok, wnosząc jednocześnie uwagi zawarte w uzasadnieniu.

U z a s a d n i e n i e

Burmistrz Szubina zgodnie z dyspozycją art. 199 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych¹ przedłożył w dniu 16 marca 2007 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 rok.

Skład Orzekający wydał opinię w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się z powyższym sprawozdaniem, zwanym dalej sprawozdaniem opisowym, a także ze sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi według wzorów:

- Rb-27S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-28S miesięczne/roczne sprawozdanie wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-30 półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych,
- Rb-33 półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nieposiadających osobowości prawnej),

¹ Dz. U. Nr 249, poz. 2104; Nr 169, poz. 1420; z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 104, poz. 708, Nr 187, poz. 1381, Nr 170, poz. 1217 i 1218, Nr 249, poz. 1832

- Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie,
- Rb-PDP półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatu,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego.

Skład Orzekający stwierdził, że sprawozdania budżetowe opracowano na podstawie przepisów dotyczących sporządzenia sprawozdawczości budżetowej, tj. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Skład Orzekający dokonał oceny i analizy wyżej wymienionych sprawozdań i nie wniósł zastrzeżeń do ich strony formalno-rachunkowej. Podczas badania stwierdzono różnicę w podanej w załącznikach do sprawozdania opisowego nr 1 – Dane ogólne z wykonania budżetu gminy za 2006 rok i nr 13 – Sprawozdanie z wykonania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa... kwocie wykonania dotacji na zadania własne, która zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S wynosi 2.377.054 zł, a nie jak podano w wymienionych załącznikach 2.390.774 zł

2390.774
 2377054
 13720
 6105
 7316
 1686.672
 1686217
 455-

Podana w załączniku nr 1 kwota wydatków z tytułu dotacji w wysokości 1.686.672 zł jest niezgodna z kwotą dotacji wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S oraz sumą kwot dotacji wykazanych w załączniku nr 8 do sprawozdania – Wykonanie dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w 2006 roku, w wysokości 1.686.217 zł. Ponadto wykazana w załączniku 8 w części dotyczącej dotacji przekazanych dla jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w 2006 roku dotacja dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w wysokości 50.000 zł ujęta została nieprawidłowo w § 6210 – dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych zakładów budżetowych, podczas gdy ze sprawozdań Rb- 28S i Rb-30 wynika, że wydatek ten dotyczył dotacji przedmiotowej klasyfikowanej w § 2650. Ze względu na wagę powyższych nieprawidłowości Skład Orzekający stwierdza, że nie mają one wpływu na ocenę sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok.

6105
 7316
 1686.672
 1686217
 455-
 błęd
 rachunko
 wy

Badaniem objęto również zgodność sprawozdań z uchwałą budżetową według stanu na koniec 2006 roku. Różnic nie stwierdzono.

Uchwalony na 2006 rok budżet po zmianach zamknął się z deficytem w kwocie 6.072.142 zł, natomiast faktycznie wykonany deficyt wyniósł 1.899.211,38 zł. W sprawozdaniu podano przyczynę powstania różnicy między planowanym i wykonanym wynikiem finansowym. Jako źródło pokrycia planowanego i wykonanego deficytu wskazano przychody z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Gmina zrealizowała przychody w kwocie 3.976.618,83 zł, w tym z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 3.042.783,83 zł, z tytułu innych źródeł w kwocie 933.835 zł oraz rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek w kwocie 1.308.148 zł. Spłaty pożyczek i kredytów wraz z odsetkami wyniosły w 2006 roku 1.467.358,48 zł, tj. 3,79 % w stosunku do planowanych dochodów.

Zadłużenie Gminy na koniec 2006 roku wynosi 6.151.790,63 zł, co stanowi 15,26 % w relacji do zrealizowanych dochodów. Zobowiązania wymagalne według sprawozdania Rb-Z wynoszą 14.577,90 zł. W sprawozdaniu podano przyczyny ich powstania.

W okresie sprawozdawczym jednostka nie udzieliła poręczeń i gwarancji.

Z analizy sprawozdań wynika, że w 2006 roku Gmina uzyskała dochody w kwocie 40.290.042,21 zł, a wydatki ogółem wyniosły 42.189.253,59 zł. W stosunku do wielkości przyjętych do planu oznacza to realizację dochodów w 104,09 % oraz wydatków w 94,22 %.

W okresie sprawozdawczym Gmina otrzymała środki z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 425.922,08 zł. Łącznie z udziałem własnym i środkami z budżetu państwa wydatkowano je w kwocie 701.796,55 zł.

Źródła dochodów budżetowych jednostki oraz ich udział w całości dochodów przedstawiają się następująco:

- subwencja ogólna - 15.433.850,00 zł, tj. 38,3 %,
- dochody własne - 13.778.032,98 zł, tj. 34,2 %,
- dotacje celowe - 10.652.237,15 zł, tj. 26,4 %,
- środki z UE - 425.922,08 zł, tj. 1,1 %.

Wśród dochodów własnych najwyższe dochody osiągnięto z następujących tytułów:

- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych - 4.821.295,00 zł, tj. 35,0 % dochodów własnych ,
- podatek od nieruchomości - 4.730.839,13 zł, tj. 34,3 % dochodów własnych,
- podatek rolny - 700.103,24 zł, tj. 5,1 % dochodów własnych .

W sprawozdaniu z wykonania budżetu przedstawiono działania podejmowane przez Gminę mające na celu skuteczną windykację należności podatkowych. Na koniec 2006 roku zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych wraz z odsetkami wyniosły 1.671.066,98 zł, tj. 4,15 % w relacji do dochodów ogółem i 12,13 % dochodów własnych.

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie przepisów z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) z tytułu umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności wyniosły 689.847,58 zł, tj. 1,71 % wykonanych dochodów i 5 % dochodów własnych.

Z ogólnej kwoty wydatków wykonanych w kwocie 42.189.253,59 zł, wydatki bieżące stanowią 36.828.060,32 zł, tj. 87,3 % ogółu wydatków, natomiast wydatki majątkowe wynoszą 5.361.193,27 zł, tj. 12,7 % wydatków ogółem, w tym wydatki inwestycyjne – 5.350.993,27 zł, tj. 12,7 % ogółu wydatków. Wykonanie wydatków bieżących stanowi 99,49 % ich planu, a wydatków majątkowych 69,06 % planu.

Wśród wydatków bieżących znaczny udział mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 15.139.079,82 zł oraz dotacje – 1.686.217,10 zł, w tym dla zakładu budżetowego 50.000 zł (poniżej 50 % zrealizowanych wydatków zakładu).

Wykonanie zadań inwestycyjnych przedstawiono w zestawieniu tabelarycznym oraz w części opisowej sprawozdania. Niskie wykonanie wydatków inwestycyjnych uzasadniono w sprawozdaniu jedynie częściowo. Brak wyjaśnień dotyczących opóźnień w realizacji stosunkowo dużej inwestycji jaką jest budowa gminnej hali widowiskowo-sportowej w Szubinie. Zaplanowane wydatki inwestycyjne w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport wynoszą 40,6 % planowanych w 2006 roku wydatków inwestycyjnych. Ponadto w części opisowej podano np. jakie dokumenty opracowano w celu realizacji inwestycji, podano nazwę firmy, która zrealizowała dane zadanie, wykazując jednocześnie w części tabelarycznej zerowe wykonanie wydatków na wskazane zadania bez komentarza dotyczącego takiego ujęcia powyższego zadania.

Ponadto w sprawozdaniu opisowym nie wyjaśniono przyczyn wykonania dochodów budżetu ponad plan w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 75601, 75616, 75618, 75621, 75647 i 90095. Niższe niż planowano wykonanie wydatków bez wyjaśnienia przyczyn odchyżeń od planu dotyczy rozdziału 01010, 70005, 75075, 75403, 75647, 92120 i 92695. Ze względu na znikomy udział wymienionych wydatków w całości wydatków wykonanych w 2006 roku Skład Orzekający nie wnosi uwag do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy w tym zakresie.

W sprawozdaniu opisowym odniesiono się do stopnia realizacji upoważnień udzielonych przez organ stanowiący dla Burmistrza w zakresie:

- dokonywania zmian w budżecie Gminy,
- zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych,
- zaciągania zobowiązań,
- lokowania wolnych środków na wyodrębnionych rachunkach bankowych,
- spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Z analizy planu i wykonania wydatków budżetowych wynika, że nastąpiło przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych. Przekroczenia te wynikają z zaokrąglenia planowanych wydatków, z wyjątkiem wydatku ujętego w § 4570 rozdział 75023 i w § 4410 rozdział 85154. W sprawozdaniu opisowym brak wyjaśnień dotyczących powyższych nieprawidłowości. Łączna kwota przekroczenia wynosi 1.145,14 zł i zgodnie z przepisami dotyczącymi odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych w powyższym zakresie.

Skład Orzekający ocenia, że działania Burmistrza Szubina w zakresie opracowania sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok, po uwzględnieniu omówionych w uzasadnieniu uwag i ich wagi w wykonaniu całego budżetu, były prawidłowe. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
Lidia Dudek
mgr Lidia Dudek

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Św. Trójcy 35, w terminie 14 dni od daty otrzymania opinii.

**RADA MIEJSKA
W SZUBINIE**

ul. Kcyńska 12, 89-200 Szubin
Or. 0065-18/07

Szubin, dnia 10 kwietnia 2007r.

Pan/Pani

.....

W dniu 17 kwietnia 2007r. /wtorek/ o godz. 15:00 w Urzędzie Miejskim w Szubinie przy ul. Kcyńskiej 12 biuro nr 35 odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Ładu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Szubinie.

Przedmiotem posiedzenia będzie:

1. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu gminy za 2006r.
2. Sprawy bieżące.

Upriejnie proszę o wzięcie udziału w posiedzeniu komisji.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji
Gajewski
Marek Gajewski

Otrzymują:

1. Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Ładu i Porządku Publicznego,
2. Burmistrz Szubina – p. Ignacy Pogodziński
3. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – p. Edmund Karnowski,
4. Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej – p. Zbigniew Behnke,
5. a/a.

OH/.

β-5" zabór wyładni samo chłobów
 "α" i: przycychn o do pumimolnej
 mieszce cęłkowitej po wod 12 t. "

