

Protokół nr 25/08

Z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej

Ładu i Porządku Publicznego

w dniu 11 grudnia 2008 r.

Dnia 11 grudnia 2008 roku o godzinie 15 w Urzędzie Miejskim w Szubinie, ul. Kcyńska 12 (pokój nr 17) od godziny 15.00 do 16.40 odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej Ładu i Porządku Publicznego.

W spotkaniu udział wzięli Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Piotrkowski, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej – Pan Zbigniew Behnke, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Pan Edmund Karnowski, Skarbnik Gminy – Pani Wioletta Martek, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa – Pani Iwona Kubiak.

Celem spotkania było:

1. Omówienie materiałów na zbliżającą się sesję Rady Miejskiej
2. Sprawy bieżące.

Na początku zebranie głos zabrał Przewodniczący Komisji Pan Marek Gajewski. Powitał wszystkich zebranych. Poinformował, iż przedmiotem posiedzenia komisji będzie omówieni spraw związanych ze zbliżającą się sesją, dwie skargi na Burmistrza (jedna dotycząca wywozu nieczystości z terenu Zalesia, druga dotyczy mieszkańca osiedla Leśnego w Szubinie). Następnie przekazał głos Pani Skarbnik. Pani Wioletta Martek przedstawiła projekt budżetu na następny rok (2009), który został opracowany na podstawie danych z Ministerstwa Finansów, informacji od Wojewody oraz z Krajowego Biura Wyborczego. Do projektu budżetu wykorzystano wskaźniki ogłoszone przez Ministerstwo Finansów. Planowane dochody są wyższe od przewidywanego wykonania na 2008 rok o ponad dwa miliony złotych, spowodowane jest to wzrostem subwencji i dotacji a także podwyższeniem podatków i opłat. Wydatki są zwiększone o ponad 7.674.000,00 zł w stosunku do roku bieżącego. Spowodowane jest to głównie wydatkami inwestycyjnymi. Wydatki inwestycyjne stanowią jedną piątą wydatków ogółem. Deficyt wynosi ponad 8.500.000,00 zł. Wynika on również z zadań inwestycyjnych. Zostanie pokryty pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu (6.800.000,00 zł),

resztę kredytem bankowym. Deficyt stanowi 16,47 % planowanych dochodów. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca budżetu jest pozytywna. Pan Holec zapytał dlaczego w budżecie jest tak dużo upoważnień dla Burmistrza. Pani Skarbnik opowiedziała, że upoważnienia się nie zmieniły się względem tego roku tylko w kilku przypadkach były one inaczej zapisane. Następnie Pan Holec zapytał czy są one konieczne. Pani Martek odpowiedziała, że niektóre tak, są konieczne ponieważ bez nich nasze możliwości (gminy) byłyby zahamowane (chodzi tu głównie o porozumienia z monopolistami takimi jak telekomunikacja czy energetyka). Pan Holec zauważył, że „niektóre sprawy mogłyby poczekać” na przykład upoważnienie burmistrza do limitu zobowiązań emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na finansowanie planowanego budżetu. Pani Skarbnik zauważyła, że w uwagach powinna być adnotacja, że chodzi o zobowiązania do 400.000,00 zł. I jest to ten sam zapis jak w budżecie na rok 2008. Pan Holec zauważył również że w budżecie planowana jest duża kwota na podróże służbowe (kilometrówki plus delegacje). Zapytał również o kwotę 39.000,00 zł wpłaty gminy powiatu na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego. Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota związana w wywozem śmieci na wysypisko w Rozważynie oraz na Stowarzyszenie Gmin i Stowarzyszenie Komunikacja. Następnie pytanie zadał Pan Gajewski. W rozdziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska jest zarezerwowana kwota 70.000,00 zł na wycofanie się z tak zwanych „dzwonów”. Czy są konieczne tak duże środki na to przedsięwzięcie? Pani Kubiak zauważyła, że w najbliższym czasie będzie wycofanych 17 kompletów dzwonów a kwota zawarta w budżecie wynika z wcześniej podpisanych zobowiązań. Następnie Pan Przewodniczący zapytał o utrzymanie zieleni w mieście 85.500,00 zł oraz gminny fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej również utrzymanie zieleni w mieście i gminie 30.000,00 zł. Pani Kubiak odpowiedziała, że kwota jest taka wysoka ponieważ obejmuje rekultywację parku w Królikowe za 20.000,00 zł. Pan Gajewski zapytał również o pozycję: pozostała działalność, planowane wydatki inne w kwocie 297.000,00. W ramach tej kwoty planowana jest dopłata do zrzutu ścieków zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej. Pan Karnowski zauważył, że obowiązuje do września, natomiast Pan Piotrkowski dodał, że na razie są to plany lecz jeszcze nic nie jest uchwalone. W budżecie było trzeba zabezpieczyć takie środki na wypadek podjęcia takiej uchwały.

Pan Holec zauważył, iż ostatnia inwestycja planowana na 2.300.000, zł w przetargu została wyceniona przez Wojewódzki Fundusz na 1.600.000,00 zł. Że przy wycenie koszty zostały podwyższone o 25-30 % niż rzeczywiste koszty. Pan Piotrkowski powiedział, iż wycena dokonywana jest na podstawie wykazów. Pan Behnke dopowiedział, iż jest coś takiego jak metodologia wyliczania kosztorysu inwestorskiego od którego nie wolno nam odstąpić. Natomiast Wojewódzki Fundusz bierze średnią z wytyrgów. Stąd bierze się różnica. Nie jest to zależne od naszych urzędników.

Pan Gajewski zadał jeszcze pytanie odnośnie dotacji w ramach planowanych wydatków na świetlice znajdujące się na terenie gminy wiejskim w kwocie 578.217,00 zł (na wynagrodzenia, pochodne, organizowanie imprez, remonty itd.). Czy nie dałoby rady uporządkować świetlice tak, żeby podlegały pod Szubiński Dom Kultury, głównie chodzi o organizowanie imprez w celu odciążenia Pana Karnowskiego i urzędu, tak, żeby imprezy były organizowane przez świetlice wiejskie i Szubiński Dom Kultury a nie urząd ? Pan Piotrkowski zauważył, że Pan Naczelnik Karnowski nie organizuje imprez kulturalnych. Zabezpiecza dostawy przenośnych WC, ławek itp. Aczkolwiek Zastępca Burmistrza przyznał, iż myśli nad „przekazaniem” SZDK części dotyczącej imprez kulturowo oświatowych. Lecz budynki, remonty oraz inne rzeczy z tym związane pozostaną w urzędzie. Pan Gajewski zauważył, że istnieje konieczność podporządkowania konkretnej osobie Pań zatrudnionych w świetlicach wiejskich w celu pobudzenia ich działalności. Pan Karnowski dodał iż potrzebna jest ogólna koordynacja zadań, imprez wykonywanych przez świetlice wiejski w celu wyeliminowania nakładania się w tym samym czasie kilku imprez.

Pani Maria Pianko zapytała czy świetlice w Rynarzewie czy Zamościu otrzymują jakieś dotacje na organizowanie imprez. Pan Karnowski odpowiedział, że w budżecie są zagwarantowane pewne środki na te cele może nie bezpośrednio ale przez są poprzez dofinansowanie do spraw technicznych (dostarczenie prądu, przenośnych wc itp.). Natomiast finansowaniem wszelkich imprez masowych zajmuje się urząd.

Pan Marek Gajewski zauważył, że w budżecie są zapisane środki na 1.377,00 zł dla Policji. Na co konkretnie są przeznaczone te środki. Pani Martek odpowiedziała, że jest to dofinansowanie dla Policji na opłatę usługi internetowej. Pan Karnowski natomiast dodał, iż z chwilą gdy komenda zmieni lokalizację przestaniemy opłacać tę usługę.

Poruszono jeszcze temat wysypiska w Rozwrynie. Pani Kubiak zauważyła, że będziemy potrzebować środków z zewnątrz ponieważ cała inwestycja wyniesie około miliona złotych. Będzie zajmować teren 2 ha a projekt obejmuje tylko i wyłącznie teren urzędu. Lecz tak czy inaczej w roku 2009 musimy rozpocząć realizację zadania.

Pan Holec zauważył, że: podział środków pieniężnych (na remonty cząstkowe) z punktu widzenia praktycznego mija się z celem gdyż wydaje się duże pieniądze na utwardzania dróg gruntowych, są to setki tysięcy złotych, praktycznie gdy przyjdzie co do czego proces będzie trzeba powtórzyć. Brakuje z kolei pieniędzy na budowę dróg czy ulic osiedlowych i właściwie koło się zamyka. Z jednej strony są żądania mieszkańców i sytuacja jest klarowna gdyż wiadomo jak jest, częściowo są media już ułożone i można prowadzić inwestycje a z drugiej strony te pieniądze są przerzucone w takie miejsca nie zawsze tak ważne jak te miejsca które czekają od dwudziestu, trzydziestu lat na budow. Pan

Piorkowski odpowiedział, że: jak Państwo widziecie zadań inwestycyjnych jest dużo i one są trochę „poszatkowane”, czyli niezbyt wielkie kwoty na dużo zadań. Żeby nie zmieniać ciągle wieloletniego planu inwestycyjnego dlatego jest tyle pozycji. W latach ubiegłych gdy wystąpił program z subsydiami wówczas dochodzi do przemieszczeń w budżecie z pozycji na pozycje. W budżecie nie ma zawartych planów budowy boiska przy szkole nr 1. Pan Holec zauważył, że Zastępca Burmistrza omawia inwestycje wieloletnie natomiast jemu chodziło o transport i łączność. Pan Piorkowski dodał, iż jest jedno zadanie, które będziemy chcieli wprowadzić w styczniu lub lutym 2009 r. Chodzi o przygotowanie dokumentacji na dwie ulice na osiedlu leśnym. Jeżeli w przyszłym roku opracujemy projekty tych dwóch ulic to w 2010 roku większe środki udałoby się wygospodarować na budowę nowej drogi. Co do utwardzeń i wyrównań pan Piorkowski zauważył, że też chcielibyśmy więcej budować. Wymagania społeczeństwa są jednak takie, że są oczekiwania również co do remontów dróg. Presja mieszkańców i sołtysów jest taka, że wymagane są właśnie remonty i wyrównania. Stąd tak duża kwota na właśnie takie zadania. Wszyscy wiemy jakie są koszty budowy nowych dróg.

Pan Gajewski zauważył, że w budżecie jest zapisana kwota dofinansowania budowy boiska przy szkole ponadgimnazjalnej w Szubinie. Czy chodzi tu o szkołę ogrodniczą ?

Pan Piorkowski odpowiedział, że chodzi tu o szkołę ogrodniczą o „Orlika”.

Pan Przewodniczący komisji zapytał dlaczego dofinansowujemy budowę boiska przy szkole ponadgimnazjalnej, której finansowaniem zajmuje się starostwo ?

Pan Piorkowski zauważył, że było już to przedmiotem rozmów i że chodzi tu o porozumienie między Szubinem a starostwem w celu nieodpłatnego uzyskania gruntów pod budowę basenu w mieście. Starosta zaproponował porozumienie w ramach którego w zamian za wcześniej omawiane grunty gmina przekaże 100.000,00 zł na budowę boiska. Jest to dobre rozwiązanie gdyż na terenie osiedla bydgoskiego brakuje miejsca gdzie młodzież i dzieci mogłyby swobodnie grać. To starostwo będzie zobowiązane do zatrudnienia osoby odpowiedzialnej za prowadzenie boiska, które musi być ogólnie dostępne. W godzinach zajęć lekcyjnych będą się tam odbywać zajęcia szkolne natomiast po godzinie 15 lub 16 teren będzie dostępny dla każdego mieszkańca.

Pan Gajewski zapytał jeszcze o to jak duży areal będzie przekazany pod budowę basenu ?

Pan Piorkowski odpowiedział, że chodzi o dwie działki o łącznej powierzchni ponad 5 tys metrów kwadratowych.

Pani Martek na koniec dodała, że na następnej sesji będzie omawiana uchwała zmieniająca budżecie dotycząca głównie zmian kosmetycznych oraz zmiany związana z uzyskaniem umorzenia z Wojewódzkiego Funduszu.

Pani Maria Pianko zapytała również o plany budowy „Orlika” w Rynarzewie. Zastępca Burmistrza powiedział, że owszem, w 2010 roku gmina chce wybudować kolejne boisko i jest brane pod uwagę Rynarzewo. Lecz lokalizacja zależy głównie od Wysokiej Rady i tam gdzie ona zadecyduje, tam powstanie boisko.

Następnie Przewodniczący Komisji przekazał głos Pani Iwonie Kubiak w celu przedstawienia sprawy z Zalesiu. Pani Naczelnik omówiła sprawę. 24 listopada 2008 roku do urzędu płynęła skarga Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Zalesiu. Zarzuciła Burmistrzowi Szubina niewykonywanie obowiązków wywozu ścieków odprowadzanych do szamba zbiorczego i osiedlowej sieci kanalizacyjnej usytuowanych na działkach agencyjnych, które gmina przejęła od agencji nieruchomości rynku rolnego umową nieodpłatnego przekazania. Zgodnie z umową zawartą w 2004 roku mieszkańcy bloków znajdujących się w Zalesiu przy ulicy Spokojnej (około 60 rodzin) zobowiązani byli zapewnić odprowadzanie nieczystości ciekłych ze swoich nieruchomości ponieważ na tych gruntach na których stojąc bloki nie było szamb ani możliwości wybudowania przydomowych oczyszczalni ścieków. Żeby Ci mieszkańcy mogli korzystać z szamb które są na gruntach agencyjnych, Burmistrz podpisał umowę aby ułatwić mieszkańcom bloków rozwiązania problemów. W imieniu mieszkańców bloków umowę podpisał Prezes Spółdzielni, który do tej pory zapewniał prawidłowe działanie (nieczystości były wywożone regularnie). Prezes posiadał odpowiednie zezwolenia i zajmował się tym osobiście. Do tej pory system działał i nikt nie wnosił żadnych zastrzeżeń co do jego funkcjonowania. Prezes skargę uzasadnił tym, iż zepsuł mu się beczkowóz i prosi Burmistrza, żeby on zajął się sprawą wywozu nieczystości. Pani Kubiak zauważyła, że dobrym rozwiązaniem byłoby zorganizowanie przetargu na wywóz nieczystości przez Prezesa Spółdzielni. Pan Gajewski zapytał czy są jakieś uzgodnienia z Prezesem w celu rozwiązania sytuacji ? Pan Karnowski odpowiedział, że były rozmowy ale z mieszkańcami bloków których dotyczy problem. Którzy stwierdzili, że będą sami wywozić nieczystości lecz skoro w spółdzielni jest prezes mógłby załatwić sprawę w imieniu mieszkańców. Pan Karnowski powiedział, że mieszkańcy sami wyrazili chęć załatwienia sprawy nawet jeśli będą musieli podpisywać umowy na każdy blok indywidualnie. Pan Holec dodał, że argumenty wysuwane przez Prezesa Spółdzielni są całkowicie bezpodstawnie aczkolwiek umowa z 2004 roku podpisana między urzędem a spółdzielnią zawiera § 2, który stanowi, *iż z chwilą zawarcia niniejszej umowy wszelkie korzyści, ciężary oraz ograniczenia ... obciążają gminę* stawia gminę na przegranej pozycji. Pan Piotrkowski powiedział, że przejęliśmy ciężary i wszystko związane z szambami. Pan Holec zauważył także że, zapisy dotyczą utrzymania szamba odpowiedniej eksploatacji i rzeczy związanych z funkcjonowaniem tego jako obiektu budowlanego i z tego się wywiązujemy . Natomiast nie do nas należy wywożenie czy płacenie za wywóz nieczystości. Pan Szparag zapytał kto do tej pory pobierał opłaty związane z utrzymaniem, naprawą sieci wywozem nieczystości i wszystkie inne koszty związane z zagadnieniem ? Pan Karnowski

odpowiedział, że wszystkie koszty do tej pory ponosili mieszkańcy a opłaty pobierał i pobiera nadal Prezes Spółdzielni. Pan Holec zapytał jeszcze czy były jakieś przeszkody aby agencja rolna przekazała szambo mieszkańcom ? Pan Karnowski odpowiedział, że z chwilą przejęcia przez nas protokolarnie omawianego terenu pan Prezes Spółdzielni powiedział, że nie będzie zajmował się wywozem nieczystości sprawa po jakimś czasie rozwiązała by się inaczej. Spółdzielnia nie miałyby możliwości takich jak urząd aby pozyskać środki potrzebne na budowę kanalizacji. Jednakże od samego początku pan Prezes wyrażał chęć współpracy i do czasu gdy nie zepsuł mu się samochód wywozący nieczystości wszystko było w porządku. Pan Karnowski dodał także że jego zdaniem skarga na bezczynność Burmistrza jest bezzasadna, ponieważ od chwili wystąpienia problemu cały czas wykonywane są działania mające na celu pomoc mieszkańcom i rozwiązanie problemu. Jeżeli wszyscy mieszkańcy 4 boków powiedzieli by że nie będą zawierać umów, gdyż Prezes nie chce a sami mieszkańcy nie będą nikomu tego zlecać wtedy urząd przejmie tę sprawę. Ale wola mieszkańców jest inna. Pan Holec zapytał, jakie jest rozwiązanie tej sytuacji ? Pan Przewodniczący powiedział, że po odrzuceniu skargi, jeśli Rada zajmie właśnie takie stanowisko, wtedy od Burmistrza zostanie wystosowane pismo, iż mieszkańcy na własny koszt powinni zorganizować wywóz nieczystości. Pan Holec wyraził obawę, że za jakiś czas ktoś z Zalesia zgłosi się w urzędzie z rachunkami za wywóz nieczystości z roszczeniem aby urząd uregulował należność. Pan Karnowski zauważył, że urząd nie jest w sporze z mieszkańcami i nie ma takiej możliwości żeby urząd ponosił takie koszty. My jako urząd możemy zorganizować przetarg na wywóz nieczystości z danego terenu, lecz kosztami zostaną obciążeni mieszkańcy.

Następnie Przewodniczący Komisji rozpoczął omawiać następną sprawę jaką była druga skarga złożona przez mieszkańca Szubina z osiedla leśnego. Pan Wice Burmistrz powiedział, że na komisji rewizyjnej skarga została oddalona jako bezzasadna. Pan Holec zauważył, że dobrze byłoby całość sprawy przedstawić ponieważ nie wszyscy wiedzą o co chodzi. Pan Piotrkowski powiedział, że sprawa polegała na tym, że w 2002 lub 2003 roku Pan Piotr R. podpisał umowę z agencją rolną na dzierżawę działki. Umowa zakończyła się w 2004 roku. Pan Behnke zauważył, że trzeba powiedzieć agencja rolna nie miała prawa podpisywać umowy z małżonką Pana Piotra R. ponieważ grunt nigdy nie był własnością agencji. Umowa, była spisana z naruszeniem prawa. Pan Piotrkowski powiedział, że działka była własnością skarbu państwa, lecz dopiero w 2007 roku działka została skomunalizowana i został dokonany zapis w księdze wieczystej, iż właścicielem działki jest gmina Szubin. Cały czas Pan Piotr R. użytkowała działkę. W między czasie postawił na działce, niezgodnie z przepisami prawa obiekt, typu stajnia. Na wiosnę tego roku Pan Piotr R. popadł w konflikt z sąsiadami. Wystosowali oni pismo do nadzoru budowlanego, wynikiem czego było wystosowanie pisma ze starostwa do Pana Piotra R. z nakazem zdemontowania budynku stajni. Stajnia stoi do dnia dzisiejszego a Pan Piotr R. odwołuje się od decyzji starosty. W międzyczasie Pan Piotr R. wystąpił do

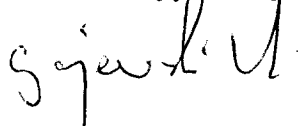
Burmistrza z wnioskiem o sprzedaż lub dzierżawę działki. W związku z tym, że toczy się postępowanie administracyjne dotyczące działki oraz biorąc pod uwagę fakt iż nie jesteśmy przekonani co do sprzedaży czy dzierżawy działki w najbliższym czasie komukolwiek Burmistrz wystosował odpowiedź, że na dzień dzisiejszy nie sprzedamy ani nie wydzierżawimy działki Panu Piotrowi R. W późniejszym terminie brany jest pod uwagę przetarg nieograniczony na koszenie działki. Ale to dopiero jak wyjaśni się sytuacja działki. Zgodnie z zagospodarowaniem przestrzennym jest tam teren rolny bez prawa do zabudowy. Pan Holec zapytał co jest przewidywane na tym terenie ? Pan Piotrkowski odpowiedział, że jest to teren przeznaczony na tereny zielone dla osiedla leśnego. Następnie Pan Holec zapytał dlaczego nie jesteśmy zainteresowani sprzedażą lub dzierżawą tej działki Panu Piotrowi R. ? Pan Piotrkowski powiedział, że na razie nie mówimy w ogóle na temat sprzedaży lub dzierżawy działki ponieważ toczy się postępowanie administracyjne dotyczące tej działki. Natomiast nie wykluczamy dzierżawy tego gruntu na trzy lata ale w formie przetargu nieograniczonego. Głos zabrał Pan Holec. Powiedział, że nie zgadza się z tym stanowiskiem. Ponieważ jeśli jest mowa o dzierżawie na trzy lata, ktoś ma tam coś postawione, postępowanie administracyjne niczego nie zmieni co do dzierżawy działki. Uzasadnienia decyzji zawierają zwroty przedstawiające dobrą wolę Burmistrza. Postępowanie dotyczy określonej osoby, która postawiła budynek, który jeśli będzie takie postanowienie będzie musiała rozebrać. Pan Piotrkowski wtrącił, że takie postanowienie już jest i Pan Piotr R. jest zobowiązany do rozebranie budynku. Pan Holec stwierdził, że my w tej kwestii się nie wypowiadamy. Zauważył natomiast, że przez kilka lat ktoś dbał o ten teren uczciwie ze strony urzędu byłoby, nie wnikając jakie będą dalsze losy, zastanowić się zanim wykona się na stałe jakieś ruchy związane z tym terenem żeby zostawić to na zasadzie dzierżawy. Pan Piotrkowski zauważył, że została złożona petycja 12 sąsiadów, którzy stwierdzili, że nie życzą sobie tego typu działalności przy swoich posesjach. Pan Holec powiedział, że dla zgody można by przedstawić propozycję Panu Piotrowi R., iż takiej działalności nie można prowadzić na tym terenie, ale możemy wydzierżawić działkę na trzy lata, żeby zrekompensować to co włożył w utrzymanie działki. Pan Piotrkowski zauważył, że w czasie prowadzonych rozmów Pan Piotr R. nie bierał pod uwagę dzierżawy działki i nie prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. A właśnie o tą działalność się rozchodzi. Pan Holec powiedział, że Pan (Piotrkowski) jako przedstawiciel właściciela gruntów może w umowie dzierżawy zaznaczyć fakt, iż na terenie nie może być prowadzona taka działalność. Pan Piotrkowski odpowiedział, że właśnie tutaj jest problem. Na początku Pan Piotr R. przyszedł do urzędu z prośbą pomocy w rozwiązaniu problemu. Urząd posunął dwa rozwiązania na które Pan Piotr R. się nie zgodził. Początkowo brał pod uwagę jedną z proponowanych wersji lecz gdy przyszło do konkretów Pan Piotr R. wycofał się. Pan Holec zauważył, że władze gminy aby były w porządku, powinny zaproponować warunki dzierżawy takie, które satysfakcjonowałyby obie strony. Takie rozwiązanie, które nie wprowadzałoby konfliktu między

sąsiadami. Żeby nie było czegoś takiego, że Burmistrz podejmie rozwiązanie, ogłosi przetarg na dzierżawę i okaże się, że teren wydzierżawi jeden z dwunastu podpisanych pod skargą albo ktoś z ich rodziny. Pan Holec zauważył, że Burmistrz będzie miał wtedy następny problem. Pan Piotrkowski odpowiedział, że nie będzie miał problemu, ponieważ w przetargu może wziąć udział każdy. Pan Holec stwierdził natomiast, że w takim przypadku będzie występowało powiązanie. Ponieważ jeśli tak sprawa wyniknie, to będzie wyglądało na to, że Pan (Piotrkowski) lub Pan Burmistrz mieliście jakiś osobisty interes, żeby to się odbyło tak, że na zasadzie legalnych działań, Pan Piotr R. został pozbawiony miejsca a w to miejsce wszedł ktoś kto jest tym zainteresowany. Pan Piotrkowski zauważył, że dlatego dobrym rozwiązaniem będzie jeśli na chwilę obecną nikt nie będzie dzierżawił działki. Ale Burmistrz ma pewne uprawnienia jeżeli właścicielem jakichkolwiek gruntów jest gmina, to Burmistrz w jej imieniu ma prawo nią dysponować i nikt nie może zmusić Burmistrza do podejmowania decyzji. Pan Holec powiedział, że nie można stwarzać sytuacji dwuznacznych. I jeśli Pan Burmistrz mówi, że nie możemy dzierżawić bo pozbawiamy się dochodu, to coś jest nie tak. Bo jako gmina pozbawiamy się dochodów i RIO może nam zarzucić, że nie korzystamy ze swoich praw. Pan Holec uważa, żeby była sytuacja czysta trzeba wszystko dobrze przemyśleć. Gdyż skarga na bezczynność Burmistrza to jedna sprawa a załatwienie tej sytuacji w sposób odpowiedni do sytuacji tak żeby Pan nie miał sobie nic do zarzucenia to inna sprawa. Pan Piotrkowski odparł, że nie będzie miał sobie nic do zarzucenia. Ponieważ gdy jest przetarg każdy może w nim wystąpić i jest sytuacja najczystsza z możliwych. Pan Holec nie zgodził się z tym. Zapytał, że ktoś użytkował teren bezprawnie, to gdzie Pan był przez te dwa lata (2007 i 2008) ? Pan Piotrkowski odpowiedział, że w listopadzie 2007 roku przejęliśmy grunt i przez prawie cały ten czas jest prowadzone jakieś działanie. Nie pamięta czy pismo do Pana Piotra R. zostało wystosowane w trzy miesiące czy sześć po tym jak przejęliśmy grunt aczkolwiek działania były podejmowane. Pan Holec powiedział, że nie chciałby żeby dochodziło do takich sytuacji że załatwia się coś komuś komu chce się coś załatwić a nie załatwia komuś komu nie chce się załatwić. Dodał też, że trochę prowokuje Zastępcę Burmistrza ale ma to na celu znalezienie jak najlepszego rozwiązania dla sprawy. Pan Karnowski zauważył, że sprawa jest obecnie trochę inna gdyż toczy się postępowanie nadzoru budowlanego. Jak zakończy się jedno postępowanie to rozpocznie się drugie dotyczące formy dzierżawy. Pan Holec zapytał co na tym etapie zostało zrobione, jakie pisma zostały wystosowane do Pana Piotra R. ? Pan Piotrkowski odpowiedział, że 3 października wystosowana do Pana Piotra R. odpowiedź mniej więcej takiej treści: w związku z Pana wnioskiem dotyczącym wydzierżawienia lub sprzedaży całości lub części działki informuję Pana, że na dzień dzisiejszy, zgodnie z Pana wiedzą toczy się postępowanie administracyjne w sprawie rozebrania budynku do czasu zakończenia postępowania, w chwili obecnej nie jestem zainteresowany dzierżawą lub sprzedażą całości lub części działki. Pan Holec zapytał czy wniosek o dzierżawę lub sprzedaż było pierwszym pismem jakie Pan Piotr R. wystosował do urzędu. Pan Piotrkowski

odpowiedział, że tak, było to pierwsze pismo wystosowane przez Pana Piotra R. Członkowie komisji w czasie dyskusji ustalili, że podłożem konfliktu są zatargi sąsiedzkie a w takim przypadku poszukanie zadowalającego rozwiązania będzie bardzo trudne.

Na tym protokół zakończono

Przewodniczący Komisji



Pan Marek Gajewski

Protokolant



Magdalena Żebrzowska

Lista obecności

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej

Ładu i Porządku Publicznego

dnia 11 grudnia 2008 r.

Załącznik Nr 1
do protokołu Nr 25/08
z dnia 11.12.2008

lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Marek Gajewski	Przewodniczący Komisji	
2.	Krzysztof Holec	Członek Komisji	
3.	Maria Pianko	Członek Komisji	
4.	Jan Szparag	Członek Komisji	
5.	Marek Szymański	Członek Komisji	
6.	Ignacy Pogodziński	Burmistrz Szubina	
7.	Mariusz Piotrkowski	Zastępca Burmistrza Szubina	
8.	Zbigniew Behnke	Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej	
9.	Edmund Karnowski	Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej	
10.	Wioletta Martek	Skarbnik Gminy Szubin	
11.	Iwona Kubiak	Naczelnik Wydziału OŚiR	
12.			
13.			