

# RADA MIEJSKA w Szubinie

Uchwała Nr *17/40/03*  
Rady Miejskiej w Szubinie  
z dnia *13 lutego 2003* ✓

w sprawie: rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 1639/2, 1640/2, 1640/3, 1640/4 i 1640/5 w Szubinie przy ul. Kcyńskiej.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 ze zmianami, z 1999 r. Nr 41, poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r., Nr 12, poz. 136, Nr 109, poz. 1157, Nr 120, poz. 1268, z 2001 r., Nr 5, poz. 42, Nr 14, poz. 124, Nr 100, poz. 1085, Nr 115, poz. 1229, Nr 154, poz. 1804, z 2002 r., Nr 25, poz. 253, Nr 113, poz. 984, Nr 130, poz. 1112)

## Rada Miejska w Szubinie

### uchwała, co następuje:

§ 1. Odrzucić protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 1639/2, 1640/2, 1640/3, 1640/4 i 1640/5 w Szubinie przy ul. Kcyńskiej, który wpłynął do Zarządu Gminy i Miasta Szubin w dniu 26 lutego 2002 r. i wniesiony został przez Państwo Jadwigę i Henryka Borkowiczów zam. miejscowości Lubicz, przy ul. Kamiennej 11.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy i Miasta Szubin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Andrzej Wrona*

# Przewodniczący Rady Miejskiej w Szubinie

## UZASADNIENIE

W sprawie rozpatrzenia protestu złożonego przez Państwo Jadwigę i Henryka Borkowiczów, dotyczącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 1639/2, 1640/2, 1640/3, 1640/4 i 1640/5 położonych w Szubinie.

W dniu 26 lutego 2002 r. Państwo Jadwiga i Henryk Borkowicz złożyli do Zarządu Gminy i Miasta Szubin zarzut do ustaleń przyjętych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 1639/2, 1640/2, 1640/3, 1640/4 i 1640/5 położonych w Szubinie. W swoim piśmie zainteresowani sprzeciwiają się ustaleniom przyjętym w projekcie cytowanego wyżej planu, a dotyczącym terenu przylegającego do ich nieruchomości, którą przeznacza się na cele zabudowy mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139 ze zmianami, z 1999 r. Nr 41, poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r., Nr 12, poz. 136, Nr 109, poz. 1157, Nr 120, poz. 1268, z 2001 r., Nr 5, poz. 42, Nr 14, poz. 124, Nr 100, poz. 1085, Nr 115, poz. 1229, Nr 154, poz. 1804, z 2002 r., Nr 25, poz. 253, Nr 113, poz. 984, Nr 130, poz. 1112) każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, oraz ochrony własnego interesu prawnego, przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego.

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 cyt. wyżej ustawy zarzut może wnieść każdy, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyłożonym do publicznego wglądu.

Ważne jest to, by występujący z zarzutem dowiódł, że ustalenia planu naruszają jego interes prawny lub uprawnienia. Naruszenie takie jest równoznaczne z naruszeniem konkretnego przepisu prawa, na wnoszącym zarzut ciąży zatem obowiązek wskazania naruszenia prawa.

W ocenie Rady Miejskiej w Szubinie zarzut wniesiony przez Państwo Borkowicz nie spełnia wymogu naruszenia ich interesu prawnego i winien być rozpatrzony w trybie art. 23 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym jako protest do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Państwo Borkowicz argumentują, że wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na w/w terenie, przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mogą powodować konieczność wprowadzenia ograniczeń w dotychczas prowadzonych na ich nieruchomości form użytkowania.

Ponadto wnioskuje Oni o wprowadzenie do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisów, które gwarantowałyby nienaruszalność istniejącego stanu rzeczy i eliminowałyby jakiegokolwiek ograniczenia w stosunku do nieruchomości stanowiącej ich własność, a które mogłyby być wnoszone przez obecnych i przyszłych właścicieli sąsiedniego terenu przeznaczanego na cele zabudowy mieszkaniowej.

W przypadku braku możliwości prawnych wprowadzenia tego typu ograniczeń do planu Państwo Borkowicz wnoszą o odstąpienie od przeprowadzenia zmian w zagospodarowaniu terenu sąsiedniego.

Trudno tutaj jest dostrzec naruszenia interesu prawnego wnioskodawców lub ich uprawnień.

Ustalenia przyjęte w w/w planie dotyczą inwestycji nie mogących negatywnie wpływać na tereny sąsiednie ponieważ są nieuciążliwe i nieszkodliwe dla środowiska i osób trzecich, ponadto dotyczą już zrealizowanej zabudowy mieszkaniowej.

Według obowiązujących przepisów wspomnianej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z dnia 20 czerwca 2001r.) uciążliwość prowadzonej działalności nie może wykraczać poza granice własnego terenu i nie może ograniczać użytkowania terenów sąsiednich.

W przypadku gdy uciążliwość prowadzonej działalności wykracza poza własny teren, należy zmienić sposób prowadzenia działalności tak, by jego uciążliwość nie wykraczała poza granice własnego terenu lub przejąć tytuł prawny do dysponowania terenów dla których jest ona uciążliwa.

W zaistniałym stanie faktycznym i w świetle zapisu art. 23 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym protest podlega odrzuceniu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Wrona