

Protokół Nr 29/10
z posiedzenia Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska
Handlu i Usług Rady Miejskiej w Szubinie
z dnia 28 października 2010 r.

Dnia 28 października 2010 r. w Urzędzie Miejskim w Szubinie, w sali nr 31 przy ul. Kcyńskiej 12, w godzinach od 10:00 do 11:20 odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska Handlu i Usług Rady Miejskiej w Szubinie.

Tematem posiedzenia było:

1. Obniżenie średniej ceny skupu 1 q żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Szubin na 2011 rok.
2. Omówienie bieżących materiałów sesyjnych.

Członkowie Komisji o posiedzeniu zostali poinformowani pisemnym zawiadomieniem.

Lista obecności członków komisji stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Protokolantem na posiedzeniu Komisji była pani **Magdalena Walczak** – stażystka Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Szubinie.

Przewodniczący Komisji – radny **Tomasz Wachowiak** przywitał wszystkich obecnych na ostatnim posiedzeniu Komisji w kadencji 2006-2010 przypominając zarazem, że dnia 4 listopada 2010 r. w Muzeum Ziemi Szubińskiej im. Zenona Erdmanna w Szubinie odbędzie się uroczyste zakończenie kadencji Rady Miejskiej.

Odwołując się do porządku obrad **pan Wachowiak** poinformował, że tematem posiedzenia będzie dyskusja dotycząca podatku rolnego oraz omówienie bieżących materiałów sesyjnych.

Pozostając przy głosie **pan Wachowiak** poruszył kwestię braku uchwały w sprawie podatku rolnego. Pan Burmistrz **Ignacy Pogodziński** poinformował, że uchwała taka zostanie podjęta po posiedzeniu, w przypadku zaakceptowania przez Komisję propozycji podniesienia obecnie obowiązującej stawki podatku rolnego. Podał również aktualną stawkę ceny żyta, ustaloną przez GUS na poziomie 37,64 zł, będącą tym samym wyższą od stawki obowiązującej aktualnie na terenie Gminy Szubin, wynoszącej 34,10 zł. Kontynuując **pan Burmistrz** zwrócił uwagę, że po wyrażeniu zgody na 3% podwyżkę podatku rolnego, nowo-obowiązująca kwota ustalona zostałaby na poziomie 35,50 zł, co zwiększyłoby wpływy do budżetu Gminy o 40 tys. zł w porównaniu do roku ubiegłego.

Pan Burmistrz wraz z **Zastępcą panem Mariuszem Piotrowskim** wyszli z propozycją podniesienia podatku o 3%. Swój sprzeciw wyraził **pan Zdzisław Pilarski**, twierdząc, że kwota uzyskana z tytułu podwyżki podatku rolnego nie będzie miała większego znaczenia w ogólnych dochodach gminy, jednak zachowanie stawki na jej obecnym poziomie będzie znaczącą oszczędnością dla rolnika. W odpowiedzi na stanowisko pana Pilarskiego, **pan Piotrowski** wyjaśnił, że każda dodatkowa kwota zasilająca budżet ma znaczenie i pozwala przeznaczyć uzyskane pieniądze na dalsze inwestycje i bieżące wydatki Gminy. Argumentując dalej, stwierdził, że niewielka stopniowa podwyżka jest korzystniejsza zarówno dla Gminy jak i rolników, dla których nagłe podniesienie podatków o znacznie większą kwotę w latach późniejszych, może okazać się o wiele bardziej dotkliwie.

Głos zabrał **pan Wachowiak**, powiedział, że ustalanie ceny żyta jest często kwestią trudną, ponieważ ciężko przewidzieć jak będzie się ona kształtowała w latach następnych oraz jaki poziom będzie tym właściwym. Przypomniał jak wiele czynników ma wpływ na

kształtowanie się cen oraz dochody rolników. Dodał także, że bieżący rok jest wyjątkowo trudny dla rolnictwa ze względu na warunki atmosferyczne niesprzyjające uzyskaniu obfitych plonów. Następnie odniósł się do faktu iż w pozostałych sferach podatkowych nastąpił wzrost, dlatego sprawiedliwie wobec reszty podatników, podatek rolny także powinien wzrosnąć. Zgodził się z wcześniejszym stwierdzeniem, że choć w ogólnym bilansie dochodów Gminy 40 tys. nie jest zbyt wielką kwotą dodatkową, jednak każdy dodatkowy wpływ do budżetu jest ważny.

Pan Pilarski stanowczo sprzeciwiał się podwyżce podatku o 1,40 zł, twierdząc, że sprawiedliwe będzie pozostawienie stawki na jej obecnym poziomie, gdyż dodatkowa kwota, która mogłaby być pozyskana po podwyżce niewiele zmieni. Na to stanowisko odpowiedział Pan Burmistrz, informując, że od nowego roku zmieniają się zasady finansowania budżetu Gminy, co będzie dodatkowym utrudnieniem, dlatego tak ważne jest pozyskanie dodatkowych środków zasilających wpływy budżetowe, które będą mogły być dalej przeznaczone na bieżące wydatki. Kontynuując wątek Pan Wachowiak wyraził opinię, że podatek rolny nie stanowi wielkiego wydatku w ogólnych wydatkach ponoszonych przez rolnika, a kwota 1,40 zł nie jest drastyczną zmianą.

Następnie swoje stanowisko przedstawiła **pani radna Elżbieta Katafiasz**, stwierdzając, że jest za podniesieniem podatku rolnego. W jej przekonaniu każda dodatkowa kwota jest wsparciem finansowym dla budżetu Gminy, dodatkowo wyraziła opinię, że wszyscy podatnicy powinni być traktowani sprawiedliwie, bez wyróżniania na uprzywilejowane grupy, dlatego też w obliczu podniesienia stawek innych podatków, stawka podatku rolnego także powinna zostać zwiększona. Zgodziła się tym samym ze stanowiskiem pana Pogodzińskiego i pana Piotrkowskiego.

Pani Rygielska poparła przedmówców. Powiedziała, że podwyżka podatku o 1,40 zł jest uzasadniona dla zachowania sprawiedliwości wobec pozostałych podatników, a także dla wsparcia budżetu Gminy. Dodała również, że cena po podwyżce, w odniesieniu do ceny GUS-u pozostaje zaniżona.

Pan Pilarski wyraził swoje niezadowolenie, twierdząc, że polscy rolnicy nie należą do najzamożniejszych, dlatego też powinno się zaniechać próby podniesienia podatku rolnego.

Następnie do propozycji Burmistrza odniósł się **pan Konowski**. Namawiał do spojrzenia na dzisiejsze gospodarstwa rolne pod szerszym kątem, przystając jednocześnie na sugerowaną 3% podwyżkę podatku. Zwrócił uwagę, że obecnie rolnik musi dostosowywać się do zmian jakie zachodzą na wolnym rynku jeżeli chce się na nim utrzymać.

Ponownie głos zabrał **pan Wachowiak** podsumowując dotychczasowe wnioski z dyskusji. Przedstawił dwa możliwe rozwiązania: podwyżkę podatku o 1,40 zł, co związane jest z wprowadzeniem uchwały Burmistrza o obniżeniu ceny GUS-owskiej żyta oraz opcja druga - pozostawienie stawki na obecnym jej poziomie 34,10 i braku konieczności zatwierdzenia jej uchwałą.

Przystąpiono do głosowania w tej sprawie. Za podniesieniem podatku o 1,40 zł były 4 osoby, przeciw 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Pan Przewodniczący uznał tym samym sprawę podatku za zamkniętą.

Korzystając z okazji Pani Katafiasz zabrała głos i podziękowała w imieniu powodzian z Zalesia Gorzyckiego, za udzieloną przez Gminę Szubin pomoc. Zaznaczyła, że w kwestii pomocy finansowej Radnym udało się zebrać kwotę 1050 zł, a pracownikom Urzędu 750 zł za co zakupiono 2,600 tony ziemniaków. Łącznie powodzianom przekazano 10 ton ziemniaków, 3 tony zboża, 8 worków cebuli, 4 worki marchwi, 61 skrzynek jabłek. Wspólnymi siłami Gmina Szubin dnia 16 października wysłała transport z darami żywnościowymi mieszkańcom Zalesia Gorzyckiego.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolant:

Magdalena Walczak
Magdalena Walczak

Przewodniczący Komisji:


Tomasz Wachowiak


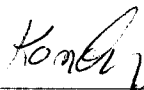
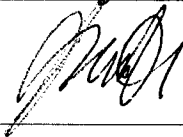


**RADA MIEJSKA
W SZUBINIE**

ul. Kcyńska 12, 89-200 Szubin

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW KOMISJI

Załącznik Nr ¹
do protokołu Nr ^{29/10}
z dnia ^{28.10.2010r.}

**Posiedzenie Komisji Rolnictwa
Ochrony Środowiska Handlu i Usług
dnia 28 października 2010 r.**

lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Tomasz Wachowiak	Przewodniczący Komisji	
2.	Kazimierz Konowalski	Członek Komisji	
3.	Zdzisław Pilarski	Członek Komisji	
4.	Stanisława Rygielska	Członek Komisji	
5.	Elżbieta Katafiasz	Członek Komisji	

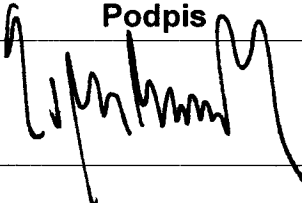
**RADA MIEJSKA
W SZUBINIE**

ul. Kocyńska 12, 89-200 Szubin

LISTA OBECNOŚCI ZAPROSZONYCH GOŚCI

Załącznik Nr 2
do protokołu Nr 29/10
z dnia 28.10.2010r.

**Posiedzenie Komisji Rolnictwa
Ochrony Środowiska Handlu i Usług
dnia 28 października 2010 r.**

lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Ignacy Pogodziński	Burmistrz Szubina	
2.	Mariusz Piotrkowski	Zastępca Burmistrza Szubina	
3.	Wioletta Martek	Skarbnik Gminy Szubin	W. Martek
4.			
5.			
6.			
7.			